



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA - 5ª CÂMARA
CRIMINAL – Apelação n.º 0818383-48.
2024.8.19.0001**



Recorrente: CARLOS EDUARDO V. DE SOUZA

Recorrido: MINISTÉRIO PÚBLICO

Assistente de acusação: CONCESSÃO METROVIÁRIA DO RIO DE JANEIRO S. A.

Relator: DESEMBARGADOR PAULO DE TARSO NEVES

EMENTA: FURTO TENTADO. SENTENÇA CONDENATÓRIA
– 1º) SOMENTE A **EXCEPCIONALIDADE**, ATRIBUTO **NÃO** IDENTIFICADO, PERMITE A APLICAÇÃO DO “**PRINCÍPIO DA INSIGNIFICÂNCIA**”. TRATANDO-SE DE **MANGUEIRA DE HIDRANTE, EQUIPAMENTO NECESSÁRIO AO COMBATE DE INCÊNDIO**, A **ILÍCITA SUBTRAÇÃO AFETA A SEGURANÇA DA COLETIVIDADE**, LOGO, **DESCABE** RECONHECER A **ATIPICIDADE MATERIAL** E O **PRIVILÉGIO** PREVISTO NO **§2º**, DO ARTIGO 155, DO CP; 2º) **INVERTIDA A POSSE**, O **FURTO** ALCANÇOU A **CONSUMAÇÃO** (TEMA 934, DO **STJ**). TODAVIA, TRATANDO-SE DE APELO **EXCLUSIVO DA DEFESA**, FICA **MANTIDA** A **REDUÇÃO DE PENA** QUE DECORREU DA **TENTATIVA**; 3º) O ACUSADO **NÃO** TEM **DIREITO SUBJETIVO AO ACORDO DE NÃO PERSECUÇÃO PENAL** (**STF** – A. REGIMENTAIS NOS HCS 191124 E 216895; **STJ** – A. REGIMENTAL NO RECURSO EM HC 171883/RS E A. REGIMENTAL NO R. ESPECIAL 2047673/TO). AO **OFERECER DENÚNCIA**, A PROMOTORIA PÚBLICA **EXPLICITOU AS RAZÕES** PELAS QUAIS **DEIXAVA DE PROPOR ESSE BENEFÍCIO**. TAMBÉM SE **OBSERVA** QUE A DEFESA **NÃO** INSISTIU NA REMESSA DOS AUTOS À PROCURADORIA-GERAL DE JUSTIÇA, PROVIDÊNCIA DESCRITA NO ARTIGO 28-A, **§ 14**, DO MESMO DIPLOMA. **RECURSO DESPROVIDO.**



ACÓRDÃO

Examinada a Apelação de nº 0818383-48.2024.8.19.0001, na qual é recorrente **CARLOS EDUARDO VIEIRA DE SOUZA**, sendo recorrido o **MINISTÉRIO PÚBLICO** -, **ACORDAM** os Desembargadores que integram a **5ª** Câmara Criminal, à **unanimidade**, nos termos do **VOTO** do Relator, em **NEGAR PROVIMENTO** ao recurso.

Rio de Janeiro, 13 de agosto de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

VOTO

Satisfeitos os pressupostos de admissibilidade, **conheço** da Apelação.

DO MÉRITO

1º) Somente a **excepcionalidade**, atributo **não** identificado, permite a aplicação do “**princípio da insignificância**”. Tratando-se de **mangueira de hidrante, equipamento necessário ao combate de incêndio**, a **ilícita subtração afeta a segurança da coletividade**, logo, **descabe** reconhecer a **atipicidade material** e o **privilégio** previsto no **§2º**, do artigo 155, do Código Penal;

2º) **Invertida a posse**, o **furto** alcançou a **consumação** (Tema **934**, do **Superior Tribunal de Justiça**). Todavia, tratando-se de apelo **exclusivo da defesa**, fica **mantida** a **redução de pena** que decorreu da **tentativa**;

3º) O acusado **não** tem **direito subjetivo ao acordo de não persecução penal** (**Supremo Tribunal Federal** – agravos regimentais nos *habeas corpus* 191124 e 216895; **Superior Tribunal de Justiça** – agravo regimental no recurso em *habeas corpus* 171883/RS e agravo regimental no recurso especial 2047673/TO). Ao **ofe**

recer denúncia, a Promotoria Pública **explicitou as razões** pelas quais **deixava de propor esse benefício**. Também **observo** que a defesa **não** insistiu na remessa dos autos à Procuradoria-Geral de Justiça, providência descrita no artigo 28-A, § **14**, do mesmo diploma.

Ante o exposto, **NEGO PROVIMENTO** ao recurso.

Rio de Janeiro, 13 de agosto de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator