

Recurso Especial Cível nº 0142471-02.2021.8.19.0001

Recorrente: José Márcio Pinto de Oliveira

Recorrido: Light Serviços de Eletricidade S/A

DECISÃO

Trata-se de recurso especial tempestivo, fls. xxx, com fundamento no artigo 105, inciso III, alínea “a” e “c”, da Constituição Federal, interposto contra acórdãos da Décima Sétima Câmara de Direito Privado, fls. 291/292 e 316/323, assim ementados:

“APELAÇÃO CÍVEL. SENTENÇA (INDEX 232) QUE JULGOU IMPROCEDENTES OS PEDIDOS. APELO DO AUTOR A QUE SE NEGA PROVIMENTO. Trata-se de ação em que o Demandante narra ser usuário dos serviços prestados pela Ré e que, em 2019, a despeito da sua oposição, prepostos da Concessionária realizaram reestruturação da fiação elétrica na localidade e, por conta disso, atravessaram cabo de energia elétrica sobre sua residência. Posteriormente, em 15 de novembro de 2019, ocorreu incêndio que destruiu sua casa, bens móveis e semoventes, além de documentos. Extrai-se das provas carreadas que não restou caracterizado nexo de causalidade entre a conduta atribuída à parte Ré, consistente em falha na rede de distribuição da Concessionária, precisamente em cabo de energia atravessado sobre a residência do Autor por prepostos da Demandada, e o resultado danoso, consubstanciado em incêndio no imóvel, ou mesmo por qualquer outra ação de terceiros, ressaltando-se, por oportuno, que, sem a relação de causalidade entre o fato e o dano, não se caracteriza o dever de indenizar. As fotografias colacionadas não corroboram a narrativa inicial. Ainda que, diante da impossibilidade de realização de perícia no local, por se encontrar o imóvel em área de risco como apontado pela equipe de perícia de engenharia do Instituto de Criminalística Carlos Éboli - ICCE (index 183), seja admissível a realização de perícia indireta, in casu, instado em provas, o Requerente informou não mais ter provas a produzir (index 227), não tendo, ainda,

comprovado a efetiva colaboração e o fornecimento de indícios ao Expert do ICCE que lhe permitissem concluir o aprofundar o trabalho técnico. Dessa forma, não pode a Concessionária ser responsabilizada pelo dano sofrido pelo imóvel do Autor, uma vez que o conjunto de provas acostadas não evidenciou falha da Ré, sendo certo que, não obstante tratar-se de relação de consumo, não está o consumidor dispensado da produção de prova mínima de suas alegações, o que não ocorreu no caso em comento. Precedentes.”.

“EMBARGOS DE DECLARAÇÃO EM APELAÇÃO CÍVEL ALEGAÇÃO DE OMISSÃO. ACLARATÓRIOS DO AUTOR AOS QUAIS SE NEGA PROVIMENTO. No caso em exame, não se verifica qualquer vício, porquanto o v. acórdão embargado apreciou, de forma clara, todas as questões trazidas ao Tribunal para conhecimento. Note-se que há mero inconformismo do Demandante com o julgado, trazendo questão para ser reapreciada no presente recurso. O decisum tratou expressamente da questão relativa à tempestividade do agravo de instrumento. Desta forma, o enfrentamento da demanda de modo diverso do pretendido pelo Reclamante não implica em contradição no julgado. No que tange ao prequestionamento explícito, a falta de indicação expressa de todos os dispositivos legais invocados pelas partes não prejudica o exame do recurso, pois o que importa é que a matéria tenha sido tratada pela decisão, tal como ocorreu, no caso em apreço. Conclui-se que o presente recurso, em verdade, pretende rediscutir a matéria, o que não é admitido em sede de embargos de declaração, cuja fundamentação é vinculada às hipóteses de omissão, obscuridade, contradição e erro material. Neste cenário, o meio escolhido não se afigura adequado ao fim pretendido, vez que, em sede de embargos de declaração, descabe a discussão de matéria já apreciada por este Órgão Colegiado.”.

Na origem, trata-se de ação indenizatória. O pedido foi julgado improcedente. O Colegiado manteve a sentença consoante as ementas acima transcritas.

Inconformado, em suas razões recursais, o recorrente repisa as alegações feitas em sede recursal, sem, contudo, apontar violação direto a dispositivo de lei infraconstitucional.

Contrarrazões, fls. 335/345

É o brevíssimo relatório.

O Recorrente busca, pela via excepcional, a reforma do acórdão que negou provimento ao seu agravo de instrumento.

Deixou, no entanto, de indicar em seu recurso os dispositivos de lei infraconstitucional que entende violados. Alega também dissídio jurisprudencial, sob o entendimento de que a decisão colegiada deu à legislação federal interpretação diversa da esposada pelo STJ e por outros Tribunais, mas não informou de forma expressa os dispositivos que entende violados.

Em consequência, o recurso não pode ser admitido, na medida em que tem óbice de trânsito intransponível, já que a parte recorrente **não indicou expressamente os dispositivos de lei considerados violados, e objetos da controvérsia jurisprudencial**, o que é estritamente necessário, mesmo em caso de alegação exclusiva de dissídio jurisprudencial.

Convém pontuar que apenas mencionar, em meio ao texto do recurso, diversos artigos de legislação infraconstitucional não tem o condão de demonstrar eventual violação à norma infraconstitucional ou divergência jurisprudencial, já que não evidenciada qualquer correlação à matéria objeto da lide.

A referida deficiência atrai a incidência, por analogia, do **verbete nº 284 da Súmula do STF**, o que inviabiliza a admissão do presente.

Neste sentido, confira-se:

“AGRAVO INTERNO. RECURSO ESPECIAL. AÇÃO DE RESCISÃO DE CONTRATO DE COMPRA E

VENDA DE IMÓVEL. INDEXAÇÃO DAS CLÁUSULAS DE CORREÇÃO. **FALTA DE INDICAÇÃO DE DISPOSITIVO LEGAL TIDO POR VIOLADO. SÚMULA 284/STF.** DECISÃO DE ADMISSIBILIDADE EXARADA PELO TRIBUNAL LOCAL. NÃO VINCULAÇÃO. NÃO PROVIMENTO.

1. *A falta de indicação de dispositivo de lei a respeito de cuja interpretação divergiu o acórdão recorrido implica deficiência na fundamentação do recurso especial, o que atrai a incidência da Súmula nº 284 do STF.*

2. O juízo de admissibilidade feito pelo Tribunal de origem não vincula esta Corte por se tratar de procedimento bifásico.

3. Agravo interno a que se nega provimento.

(AgInt no REsp 1385146/SC, Rel. Ministra MARIA ISABEL GALLOTTI, QUARTA TURMA, julgado em 16/03/2017, DJe 22/03/2017)"

"PROCESSUAL CIVIL. ADMINISTRATIVO. AÇÃO RESSARCITÓRIA DE DANOS. PAGAMENTO DE HORAS EXTRAS. CARGO EM COMISSÃO. NÃO INDICAÇÃO DE LEI FEDERAL VIOLADA. DEFICIÊNCIA NA FUNDAMENTAÇÃO. SÚMULA 284/STF. APRECIÇÃO DE AFRONTA A DISPOSITIVOS CONSTITUCIONAIS. COMPETÊNCIA DO STF. LEI MUNICIPAL 223/1974. DIREITO LOCAL. SÚMULA 280/STF. FALTA DE PREQUESTIONAMENTO. SÚMULA 282/STF. **DISSÍDIO JURISPRUDENCIAL. ALÍNEA "C". NÃO DEMONSTRAÇÃO DA DIVERGÊNCIA.**

1. *Hipótese em que o Tribunal local consignou: "O servidor nomeado para exercer cargo em comissão não faz jus à percepção de horas extraordinárias, dada a relação de confiança estabelecida para a nomeação e que pressupõe devotamento maior ao serviço que o exigido dos demais servidores de diversa espécie de provimento. Situação peculiar adicional, reconhecida pela própria lei aplicável ao caso, que vedou o pagamento da versada gratificação a*

esses servidores nomeados para cargo em provimento em comissão" (fl. 552, e-STJ).

2. Quanto ao ponto central da controvérsia, a recorrente não aponta qual lei federal foi contrariada. Contudo, o STJ entende ser inviável o Recurso Especial, fundado na alínea "a" do permissivo constitucional, que não especifica quais normas legais foram violadas. Incide, na espécie, por analogia, o princípio contido na Súmula 284/STF.

3. Inviável discussão em Recurso Especial acerca de suposta ofensa a dispositivo constitucional, porquanto seu exame é de competência exclusiva do Supremo Tribunal Federal, conforme dispõe o art. 102, III, da Constituição. Não se pode, portanto, conhecer do apelo em relação à contrariedade ao art. 7º, XVI, da Constituição Federal.

4. O fundamento central da matéria objeto da controvérsia é de cunho eminentemente amparado em legislação local, a saber, a Lei Municipal 223/1974, e constitucional (arts. 7º, XVI, e 39, § 3º, da CF/1988).

Sendo assim, destaco a inviabilidade da discussão em Recurso Especial acerca de suposta ofensa a matéria local, sendo defesa a sua apreciação por esta Corte Superior. Aplicação, por analogia, da Súmula 280/STF.

5. No tocante à suposta afronta aos arts. 884 e 927 do CC, não se pode conhecer da irresignação, uma vez que os mencionados dispositivos legais não foram analisados pela instância de origem.

Ausente, portanto, o indispensável requisito do prequestionamento, o que atrai, por analogia, o óbice da Súmula 282/STF.

6. Com relação ao dissídio jurisprudencial, a divergência deve ser comprovada, cabendo a quem recorre demonstrar as circunstâncias que identificam ou assemelham os casos confrontados, com indicação da similitude fática e jurídica entre eles.

7. Ainda quanto ao dissídio jurisprudencial, segundo a firme jurisprudência assentada neste Superior Tribunal, a interposição do Recurso Especial com fundamento na alínea "c" não dispensa a indicação do dispositivo de lei federal ao qual o Tribunal de origem teria dado interpretação divergente daquela

firmada por outros tribunais. Incidência da Súmula 284/STF.

8. Recurso Especial não conhecido.

(REsp 1666482/SP, Rel. Ministro HERMAN BENJAMIN, SEGUNDA TURMA, julgado em 13/06/2017, DJe 20/06/2017)".

Ademais, o recorrente não se desincumbiu do ônus de comprovar a alegada divergência, deixando de efetuar o cotejo analítico e de colacionar os precedentes jurisprudenciais favoráveis à tese defendida, **com a devida certidão ou cópia dos paradigmas, autenticada ou de repositório oficial, comparando analiticamente os acórdãos confrontados**, nos termos previstos no artigo 1.029, §§ 1º e 2º, do CPC, e 255, § 1º, do RISTJ.

Nesse sentido, incide mais uma vez o **verbo 284 da súmula da jurisprudência do STF**, aplicável por analogia pelo STJ.

Confira-se:

“PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. ENUNCIADOS ADMINISTRATIVOS 2 E 3 DO STJ. CONCURSO PÚBLICO. INABILITAÇÃO EM TESE DE APTIDÃO FÍSICA. CANDIDATA GESTANTE. CLÁUSULA EDITALÍCIA QUE NÃO PREVIA A REMARCAÇÃO DO EXAME. VIOLAÇÃO A NORMATIVOS CONSTITUCIONAIS. INADEQUAÇÃO RECURSAL. SÚMULA 284/STF. VIOLAÇÃO A NORMATIVO FEDERAL. FUNDAMENTAÇÃO DEFICIENTE. SÚMULA 284/STF. DIVERGÊNCIA JURISPRUDENCIAL. PARADIGMA INCOMPATÍVEL. JULGADO DO STF. SÚMULA 284/STF. ACÓRDÃO PROLATADO EM RECURSO ORDINÁRIO EM MANDADO DE SEGURANÇA. SÚMULA 284/STF. FALTA DE COTEJO ANALÍTICO. SÚMULA 284/STF.

1. Ao Superior Tribunal de Justiça não compete, pela via do recurso especial, examinar a negativa de vigência a norma de índole constitucional.

2. A fundamentação do recurso especial é vinculada à indicação de negativa de vigência a preceito de lei federal,

daí por que cumpre ao recorrente esclarecer qual normativo havia de incidir (ou não podia ser aplicado) na espécie, qual a interpretação que deveria ser feita dele e a sua correlação com a controvérsia estabelecida.

3. Não se conhece do recurso especial que se fundamenta na existência de divergência jurisprudencial, mas se limita, para a demonstração da similitude fático-jurídica, à mera transcrição de ementas e de trechos de votos, assim como tampouco indica qual preceito legal fora interpretado de modo dissentâneo.

4. Tampouco será conhecido, sob a mesma hipótese de cabimento, quando o recorrente apresenta como paradigma acórdão prolatado pelo Supremo Tribunal Federal no âmbito de recurso extraordinário.

5. Acórdão proferido em mandado de segurança ou em recurso ordinário em mandado de segurança não se presta à finalidade de demonstração do dissídio jurisprudencial, não autorizando o processamento do recurso especial pelo art. 105, inciso III, alínea "c", da Constituição da República. Precedentes.

6. A previsão de condenação em honorários recursais aplica-se somente para os recursos interpostos quando vigente o CPC/2015.

Inteligência do Enunciado Administrativo 7/STJ.

7. O cabimento desse ônus é previsto por "grau recursal", ou seja, em cada instância recursal inaugurada é que pode haver a condenação em honorários recursais, não havendo falar, contudo, em cumulatividade desse ônus, de sorte que uma vez ocorrente a condenação, por exemplo, na decisão monocrática que julga o recurso especial, não deve haver nova condenação na hipótese de eventuais agravo interno e embargos de declaração.

8. No caso de parte da cadeia recursal haver sido interposta sob a vigência do CPC/1973 e a outra parte ter se orientado pelo CPC/2015, deve ser observado como parâmetro o recurso que efetivamente instou o "grau recursal".

9. Nesse sentido, uma vez interposto recurso especial pelo CPC/1973, não haverá condenação em honorários



recursais, ainda que o consequente agravo em recurso especial já tenha observado o novo diploma processual.

10. Agravo conhecido para não conhecer do recurso especial.

(AREsp 1164184/SP, Rel. Ministro MAURO CAMPBELL MARQUES, SEGUNDA TURMA, julgado em 24/10/2017, DJe 30/10/2017)”.

À vista do exposto, em estrita observância ao disposto no art. 1.030, V, do Código de Processo Civil, **INADMITO** o recurso especial interposto.

Intime-se.

Rio de Janeiro, 13 de dezembro de 2024.

Desembargador **MALDONADO DE CARVALHO**
Terceiro Vice-Presidente