TRIBUNAL DE JUSTIÇA - 5ª CÂMARA CRIMINAL – Recurso em Sentido Estrito nº 0927896-82.2023.8.19.0001

Recorrente: MINISTÉRIO PÚBLICO

Recorridos: 1º) CARLOS HENRIQUE VARGEM

2º) KATHRYN HELENA S. VARGEM

Relator: **DESEMBARGADOR PAULO DE TARSO NEVES**

EMENTA: **REJEIÇÃO DA DENÚNCIA** – 1º) A **JUSTIFICADA RECUSA** DA PROMOTORIA PÚBLICA, **DEIXANDO DE PROPOR O ACORDO DE NÃO PERSE-CUÇÃO PENAL**, **NÃO** PERMITE QUE O JUIZ, COM **ERRÔNEO** AMPARO NO ARTIGO **395**, INCISO **II**, DO CPP, **REJEITE A INICIAL** (**STJ** – R. ESPECIAL 2047673/TO; A. REGIMENTAL NO R. ESPECIAL 202 5524/TO). PORQUE COMPREENDIDO NA **DISCRICIONARIEDADE** DO MINISTÉRIO PÚBLICO, O **ACORDO DE NÃO PERSECUÇÃO PENAL** (ARTIGO **28-A**, DO CPP) **NÃO CONSTITUI** "**DIREITO SUBJETIVO**" DO ACUSADO (**STF** – A. REGIMENTAIS NOS HC 191124 E 216895; **STJ** – A. REGIMENTAL NO RECURSO EM HC 171883/RS; A. REGIMENTAL NO R. ESPECIAL 2047673/TO). ADEMAIS, HAVENDO **RECUSA**, **É O INVESTIGADO QUEM ESTÁ LEGITIMADO** A "***REQUERER A REMESSA DOS AUTOS A ÓRGÃO SUPERIOR***" (ARTIGO 28-A, **§14**, DO CPP); 2º) O **IMPEDIMENTO** DO MAGISTRADO DEVERÁ SER ARGUIDO POR MEIO DE **EXCEÇÃO** (ARTIGO **112**, DO CPP), LOGO, ESSE PEDIDO **NÃO** É CONHECIDO. ENFIM, CONSIDERANDO QUE A DENÚNCIA **SATISFAZ**, NA **PLENITUDE**, OS REQUISITOS DO ARTIGO **41**, DO CPP, O **NÃO RECEBIMENTO** CONFIGURA **NEGATIVA DE VIGÊNCIA** DO ARTIGO **396**, *CAPUT*, DO MESMO DIPLOMA. **PROVIMENTO PARCIAL DO RECURSO**.

PAULO DE TARSO NEVES:8877 Assinado em 25/08/2025 14:54:50
Local: GAB. DES PAULO DE TARSO NEVES

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
23
Carimbado Eletronicamente

ACÓRDÃO

Examinado o Recurso em Sentido Estrito de número 0927896-82.2023.8.19.0001, no qual é recorrente o **MINISTÉRIO PÚBLICO**, sendo recorridos **CARLOS HENRIQUE VARGEM** e **KATHRYN HELENA SILVA VARGEM** -, **ACORDAM** os Desembargadores que integram a **5ª** Câmara Criminal, por **maioria**, nos termos do **VOTO** do Desembargador Relator, em **PROVER PARCIALMENTE** o recurso, para os seguintes fins: **cassar** a decisão hostilizada, **receber** a denúncia e **determinar** o prosseguimento da marcha processual. Ficou **vencido** o Desembargador Paulo de Oliveira L. Baldez.

Rio de Janeiro, 31 de julho de 2025.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
24
Carimbado Eletronicamente

VOTO

Atendidos os pressupostos de admissibilidade, **conheço** do Recurso em Sentido Estrito.

DO MÉRITO

1º) A **justificada recusa** da Promotoria Pública, **deixando de propor o acordo de não persecução penal**, **NÃO** permite que o juiz, com **errôneo** amparo no artigo **395**, inciso **II**, do Código de Processo Penal, **rejeite a denúncia** (**Superior Tribunal de Justiça** – recurso especial 2047673/TO; agravo regimental no recurso especial 2025524/TO). Porque compreendido na **discricionariedade** do Ministério Público, o **acordo de não persecução penal** (artigo **28-A**, do Código de Processo Penal) **NÃO CONSTITUI** "**DIREITO SUBJETIVO**" do réu (**Supremo Tribunal Federal** - agravos regimentais nos *habeas corpus* 191124 e 216895; **Superior Tribunal de Justiça** - agravo regimental no recurso em *habeas corpus* 171883/RS; agravo regimental no recurso especial 2047673/TO). Ademais, havendo **recusa**, **É O INVESTIGADO QUEM ESTÁ LEGITIMADO** a "***requerer a remessa dos autos a órgão superior***" (artigo 28-A, **§14**, do Código de Processo Penal);

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
25
Carimbado eletronicamente

2º) O **impedimento** do magistrado deverá ser arguido por meio de **exceção** (artigo **112**, do Código de Processo Penal), logo, **não** conheço desse pedido.

Enfim, considerando que a inicial **satisfaz**, na **plenitude**, os requisitos do artigo **41**, do Código de Processo Penal, o **não recebimento** configura **NEGATIVA DE VIGÊNCIA** do artigo **396**, *caput*, do mesmo diploma. Ante o exposto, na esteira do parecer ministerial, **PROVI PARCIALMENTE** o recurso, para os seguintes fins: **cassar** a decisão combatida, **receber** a denúncia e **determinar** o prosseguimento da marcha processual.

Rio de Janeiro, 31 de julho de 2025.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ