Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Carimbado Eletronicamente

Recorrente: PATRICK DE SOUZA TEIXEIRA

Recorrido: MINISTÉRIO PÚBLICO

Relator: **DESEMBARGADOR PAULO DE TARSO NEVES**

EMENTA: **REABILITAÇÃO** – 1º) **ANULAÇÃO DA SENTENÇA** - O ARTIGO **745**, DO CPP **NÃO** PRECONIZA A "**RÉPLICA**". PORTANTO, APÓS A **OBRIGATÓRIA OITIVA DO M. PÚBLICO**, IMPUNHA-SE A **DECISÃO FINAL**. **REJEIÇÃO DA PRELIMINAR**; 2º) **DO MÉRITO** – O RECORRENTE ESTÁ **INDICIADO** PELA PRÁTICA DE **TRÊS CRIMES** (**AMEAÇA**, **LESÃO CORPORAL** E **EXERCÍCIO ARBITRÁRIO DAS PRÓPRIAS RAZÕES**), LOGO, AINDA **NÃO** SATISFAZ A **CODIÇÃO** ELENCADA NO INCISO **II**, DO ARTIGO **94**, DO CP (***DEMONSTRAÇÃO EFETIVA E CONSTANTE DE BOM COMPORTAMENTO PÚBLICO E PRIVADO***). ENFIM, REVELA-SE **INCENSURÁVEL** A DECISÃO GUERREADA. **RECURSO DESPROVIDO**.

PAULO DE TARSO NEVES:8877 Assinado em 19/09/2025 15:13:39
Local: GAB. DES PAULO DE TARSO NEVES

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
154
Carimbado Eletronicamente

ACÓRDÃO

Examinado a apelação n.º 0000272-53.2024.8.19.0032, no qual é recorrente **PATRICK DE SOUZA TEIXEIRA**, sendo recorrido o **MINISTÉRIO PÚBLICO** -, **ACORDAM** os Desembargadores que integram a **5ª** Câmara Criminal do Tribunal de Justiça, à **unanimidade**, nos termos do **VOTO** do Relator, em **NEGAR PROVIMENTO** ao recurso.

Rio de Janeiro, 28 de agosto de 2025.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
155
Carimbado Eletronicamente

VOTO

Atendidos os pressupostos de admissibilidade, **conheço** da Apelação.

SOBRE A PRELIMINAR

O artigo **745**, do Código de Processo Penal **não** preconiza a "**réplica**". Portanto, após a **obrigatória oitiva do Ministério Público**, impunha-se a **decisão final**. Destarte, **rejeito** a pretendida **anulação da sentença**.

DO MÉRITO

O recorrente está **indiciado** pela prática de **três crimes** (**ameaça**, **lesão corporal** e **exercício arbitrário das próprias razões** – processo de nº 0001308-82.2022.8.19.0006), logo, ainda **não** satisfaz a **condição** elencada no inciso **II**, do artigo **94**, do Código Penal (***demonstração efetiva e constante de bom comportamento público e privado***).

Enfim, apresenta-se **incensurável** a decisão combatida. Ante o exposto, na esteira do parecer ministerial, **DESPROVI** o recurso.

Rio de Janeiro, 28 de agosto de 2025.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ