



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA - 5ª CÂMARA
CRIMINAL - Apelação n.º 0002078-29.
2021.8.19.0065**



Recorrente: JOÃO PAULO T. DE PAULO DA CONCEIÇÃO

Recorrido: MINISTÉRIO PÚBLICO

Relator: DESEMBARGADOR PAULO DE TARSO NEVES

EMENTA: FURTO. SENTENÇA CONDENATÓRIA -
1º) PORQUE **IDÔNEO E CONSISTENTE**, DEVE **PRE-VALECER** O DEPOIMENTO **JUDICIAL** DA **VÍTIMA**, QUE SE **HARMONIZA** COM O DE TESTEMUNHA, **A QUEM O RÉU VENDEU A COISA SUBTRAÍDA** (APARELHO DE TELEFONIA CELULAR). O CADERNO PROBATÓRIO, **ROBUSTO E CRISTALINO**, EVIDENCIA, COM GRAU DE **CERTEZA**, QUE O ACUSADO PRATICOU O **FURTO** DESCRITO NA DENÚNCIA; 2º) HÁ **ÚNICO MAU ANTECEDENTE**, POIS UM DOS PROCESSOS DIZ RESPEITO A **FATO POSTERIOR**. PORTANTO, O **INCREMENTO** DE **UM SEXTO**, NA **PENA INICIAL**, REVELA-SE **SUFICIENTE**; 3º) O **MAU ANTECEDENTE NÃO** DECORRE DO MESMO CRIME OU DE OUTRO PATRIMONIAL, LOGO, A **PENA RECLUSIVA, INFERIOR A DOIS ANOS**, COMPORTA **SUBSTITUIÇÃO** POR **RESTRITIVAS DE DIREITOS** E **REGIME ABERTO** (ARTIGOS 44, INCISOS I A III, E 33, §2º, ALÍNEA "C", DO CP). **PROVIMENTO PARCIAL DO RECURSO.**



ACÓRDÃO

Examinada a Apelação de número 0002 078-29.2021.8.19.0065, na qual é recorrente **JOÃO PAULO TELLES DE P. CONCEIÇÃO**, sendo recorrido o **MINISTÉRIO PÚBLICO** -, **ACORDAM** os Desembargadores que integram a **5ª** Câmara Criminal, à **unanimidade**, nos termos do **VOTO** do Relator, em **PROVER PARCIALMENTE** o apelo, para os seguintes fins: 1º) **reduzir** a **sanção** a **um ano e dois meses** de reclusão, sob regime **aberto**, e **12** dias-multa; 2º) **substituir** a **pena privativa de liberdade** por **duas restritivas de direitos**, estabelecidas no Juízo de Execuções Penais.

Rio de Janeiro, 19 de agosto de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

VOTO

Satisfeitos os pressupostos de admissibilidade, **conheço** da Apelação.

DO MÉRITO

1º) Porque **idôneo** e **consistente**, deve **prevalecer** o depoimento **judicial** da **vítima**, que se **harmoniza** com o de **Norran** M. de Oliveira, **a quem o réu vendeu a coisa furtada** (aparelho de telefonia celular). Destarte, assim como o prolator da sentença, **a cujos termos me reporto**, e o Ministério Público, reputo que o caderno probatório, **robusto** e **cristalino**, evidencia, com grau de **certeza**, que o acusado praticou a **ilícita subtração** descrita na denúncia;

2º) Há **único mau antecedente**, pois o processo de n.º 0002130-85.2022.8.19.0066 diz respeito a **fato posterior**. Portanto, o **incremento** de **um sexto**, na **pena inicial**, revela-se **suficiente**;

3º) O **mau antecedente não** decorre do mesmo crime ou de outro patrimonial, logo, a **pena reclusiva, inferior a dois anos**, comporta **substituição** por **restritivas de direitos** e **regime aberto** (artigos 44, incisos **I** a **III**, e 33, §2º, alínea “**c**”, do Código Penal).

Ante o exposto, **PROVI PARCIALMENTE** o apelo, para os seguintes fins:

1º) **diminuir** a **reprimenda** a **um ano e dois meses** de reclusão, sob regime **aberto**, e **11** dias-multa;

2º) **substituir** a **pena privativa de liberdade** por **duas restritivas de direitos**, estabelecidas no Juízo de Execuções Penais.

Rio de Janeiro, 19 de agosto de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator