



## **TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO NONA CÂMARA DE DIREITO PÚBLICO**

Apelação Cível nº. 0009112-46.2021.8.19.0068

Apelante : Município de Rio das Ostras

Apelado : Cancio e Magalhaes Comercio de Gêneros Alimentícios Ltda ME.

**DIREITO PROCESSUAL CIVIL. EXECUÇÃO FISCAL. APELAÇÃO INTERPOSTA CONTRA SENTENÇA DE EXTINÇÃO POR FALTA DE INTERESSE DE AGIR. VALOR INFERIOR AO LIMITE DE ALÇADA. RECURSO NÃO CONHECIDO.**

### **I. CASO EM EXAME**

1. Execução fiscal ajuizada pelo Município com base em certidão de dívida ativa no valor de R\$1.005,59 (mil e cinco reais e cinquenta e nove centavos).
2. Sentença de extinção do feito, fundamentada na ausência de interesse de agir, em consonância com o entendimento do STF no Tema nº. 1.184, de repercussão geral, Resolução CNJ nº. 547/2024 e Incidente de Assunção de Competência local.
3. Apelação interposta pelo Município, sob alegação de erro de procedimento e violação ao princípio da não surpresa, com pedido de anulação da sentença e prosseguimento da execução.

### **II. QUESTÃO EM DISCUSSÃO**

4. A questão em discussão consiste em saber se é admissível apelação em execução fiscal de valor inferior ao limite de alçada previsto no art. 34, da LEF, considerando a atualização do valor conforme o Tema Repetitivo nº. 395, do STJ.

### **III. RAZÕES DE DECIDIR**

5. O art. 34, da LEF, restringe a interposição de apelação em execuções fiscais de valor inferior a 50 ORTNs, admitindo apenas embargos infringentes e de declaração.
6. O valor de alçada, atualizado pelo IPCA-E a partir de janeiro de 2001, corresponde a R\$1.167,53 (mil, cento e sessenta e sete reais e cinquenta e três centavos) na data da propositura da execução.
7. A execução fiscal em questão, no valor R\$1.005,59 (mil e cinco reais e cinquenta e nove centavos), não atinge o limite de alçada exigido para o cabimento de apelação.
8. A existência de outras execuções em apenso não afasta a exigência do valor de alçada como requisito específico de admissibilidade do recurso.
9. A apelação é manifestamente inadmissível, nos termos do art. 932, III, do CPC.

### **IV. DISPOSITIVO E TESE**

**10. Recurso não conhecido.**

**\_Tese de julgamento\_:** "1. Não se admite apelação em execução fiscal de valor inferior ao limite de alçada previsto no art. 34, da LEF, atualizado conforme o Tema Repetitivo nº. 395, do STJ. 2. A soma de execuções em apenso não supre o requisito do valor de alçada para fins de admissibilidade do recurso".

**\_Dispositivos relevantes citados\_:** LEF, art. 34; CPC, art. 932, III.

**\_Jurisprudência relevante citada\_:** STF, AgR-REnº. 460.162; STF, AgR-AInº. 710.921; STJ, Tema Repetitivo nº. 395.

## DECISÃO MONOCRÁTICA

Trata-se de Apelação Cível interposta pelo Município de Rio das Ostras em relação à sentença proferida pelo Juízo da Central de Dívida Ativa da Comarca de Rio das Ostras que, em execução fiscal, julgou extinto o processo nos seguintes termos:

*“Em sede de repercussão geral (Tema nº 1.184), no julgamento do Recurso Extraordinário de nº 1355208/SC, o STF definiu que as execuções fiscais de baixo valor deveriam ser extintas em razão de não haver 'interesse de agir' por parte do ente exequente. A Corte argumentou que nesses casos o custo para se movimentar o aparato judicial seria superior ao débito em execução, situação cuja falta de razoabilidade e proporcionalidade, assim como mácula à eficiência seriam latentes. Ainda ponderou que a hipótese não equivaleria à renúncia de crédito, porquanto a fazenda ainda poderia exigir a dívida se valendo de outros meios, mais baratos, rápidos e efetivos (protesto, autocomposição etc.). O seguinte trecho do voto da relatora, Min. Carmen Lúcia, ilustra a assertiva: Menos ainda se legitima a escolha da judicialização, quando o custo financeiro e administrativo seja tanto maior quanto o que se tem a receber do devedor. Refiro-me à ineficiência administrativa, que se mostra pela transferência e a solução buscada, entregando-se mais atribuição a órgãos de outro Poder, pela indolência administrativa de se buscarem alternativas internas nos entes estatais. Aqui, Senhor Presidente, Senhores Ministros, não estou incluindo, nem levei em consideração apenas o protesto. Pelo contrário, penso haver outros caminhos que foram abertos, um dos quais o mais utilizado e que se põe em questão é exatamente o protesto, a possibilidade de protesto da certidão de dívida ativa. Entretanto, não há qualquer impedimento no Direito brasileiro a que se criem câmaras de conciliação. As procuradorias têm feito isso. Aliás, a Procuradoria da Fazenda Nacional vem exatamente exemplificar, nem se afasta o protesto, nem se impõe seja ele obrigatório. Esse é o caminho que tentei buscar. Quer dizer, parece-me não ser exato que se tenha que adotar como válido necessariamente para um juiz que ele seja obrigado, diante de execução fiscal de pequeno valor, às vezes de valor irrisório, a movimentar toda a máquina, sendo que ele teria outros caminhos prévios, especialmente quando não se tem a garantia da possibilidade objetiva de êxito. (...). E com isso se onera, nós estamos neste caso, por essa dívida de R\$ 521,84, movimentando processo que chega até o Supremo Tribunal Federal, com ônus não apenas financeiro para o contribuinte, mas com ônus para a própria agilidade da jurisdição. Ao final do julgamento, e depois de sopesadas todas as considerações, a Corte chegou às seguintes conclusões: 1. É legítima a extinção de execução fiscal de baixo valor pela ausência de interesse de agir tendo em vista o princípio constitucional da eficiência administrativa, respeitada a competência constitucional de cada ente federado. 2. O ajuizamento da execução fiscal dependerá da prévia adoção das seguintes providências: a) tentativa*

de conciliação ou adoção de solução administrativa; e b) protesto do título, salvo por motivo de eficiência administrativa, comprovando-se a inadequação da medida.

3. O trâmite de ações de execução fiscal não impede os entes federados de pedirem a suspensão do processo para a adoção das medidas previstas no item 2, devendo, nesse caso, o juiz ser comunicado do prazo para as providências cabíveis. Em resposta ao que foi definido pelo Sodalício, e com o escopo de desatar os nós que pudessem surgir quanto à escoreita aplicação da decisão, o CNJ editou a Resolução de nº 567/24, nela estabelecendo que as execuções fiscais cujos valores fossem iguais ou inferiores a R\$ 10.000,00, na data do ajuizamento, autorizada o somatório de débitos do mesmo devedor cujos executivos estivessem correndo em apenso, poderiam ser extintas por falta de interesse de agir, se o executado não tivesse sido ainda citado e o feito não tivesse experimentado movimentação útil por mais de 01 ano, ou mesmo que citado, não tivessem sido localizados ou identificados bens seus passíveis de penhora. Foi também facultado ao credor a prerrogativa de requerer ao juízo da execução prazo de 90 dias, para a localização de bens, antes que a execução fosse encerrada. Eis o que positivou o Ato: Art. 1º É legítima a extinção de execução fiscal de baixo valor pela ausência de interesse de agir, tendo em vista o princípio constitucional da eficiência administrativa, respeitada a competência constitucional de cada ente federado. § 1º Deverão ser extintas as execuções fiscais de valor inferior a R\$ 10.000,00 (dez mil reais) quando do ajuizamento, em que não haja movimentação útil há mais de um ano sem citação do executado ou, ainda que citado, não tenham sido localizados bens penhoráveis. § 2º Para aferição do valor previsto no § 1º, em cada caso concreto, deverão ser somados os valores de execuções que estejam apensadas e propostas em face do mesmo executado. § 3º O disposto no § 1º não impede nova propositura da execução fiscal se forem encontrados bens do executado, desde que não consumada a prescrição. § 4º Na hipótese do § 3º, o prazo prescricional para nova propositura terá como termo inicial um ano após a data da ciência da Fazenda Pública a respeito da não localização do devedor ou da inexistência de bens penhoráveis no primeiro ajuizamento. § 5º A Fazenda Pública poderá requerer nos autos a não aplicação, por até 90 (noventa) dias, do § 1º deste artigo, caso demonstre que, dentro desse prazo, poderá localizar bens do devedor. Apesar da clareza da normativa, estabeleceu-se nesta Casa dissidência a respeito de qual seria o seu exato alcance e significado, motivando a instauração de Incidente de Assunção de Competência, tombado sob o nº 0079182-93.2024.8.19.0000, em cujo bojo, no entanto, se declarou que a única controvérsia a respeito da aplicação da Resolução residiria na regra prevista no seu art. 1º, § 1º, que deveria ser compreendida não como dever e, sim, como faculdade de o juiz da execução primeiro intimar o credor em processos sem movimentação útil para adotar, dentro de 90 dias, as providências necessárias para a realização da citação ou localização de bens suscetíveis de penhora, para só depois pôr fim ao executivo. Foi igualmente pontuado que o fato de existir teto para execuções de pequeno valor estabelecidos em lei editada pelo ente credor e que fosse inferior ao que foi estipulado pelo CNJ seria irrelevante, pois a cifra a ser observada seria de qualquer modo aquela estipulado pelo art. 1º, § 1º da Resolução (R\$ 10.000,00). As diretrizes tomaram o seguinte desenho: i) ratifica-se a decisão encartada no indexador nº 1.560 para estabelecer que nenhuma decisão local poderá dissociar-se das disposições dos atos normativos expedidos pelo Conselho Nacional de Justiça para cumprimento das decisões temáticas do Supremo Tribunal Federal, nomeadamente as questões objeto das divergências que ensejaram este IAC; ii) declara-se que o valor de R\$10.000,00 (dez mil reais), previsto pelo § 1º do artigo 1º da Resolução CNJ nº 547/2024, não representa o piso para ajuizamento de execuções fiscais, mas sim critério para extinção de executivos fiscais já ajuizados e nos quais se verifiquem, cumulativamente, ausência de movimentação útil há mais de um ano e inexistência de efetiva penhora de bens; iii) faculta-se intervenção jurisdicional em qualquer processo de valor não superior a R\$ 10.000,00 (dez mil reais) que se encontre paralisado por inércia do credor, ainda que em tempo inferior a um ano, facultada concessão de prazo mínimo de três meses, para que o exequente promova a citação ou intimação de devedor para cumprimento das formalidades necessárias à formalização de necessária constrição patrimonial, tudo sob pena de extinção

provisória do processo; iv) voltam a ter tramitação processual normal os processos que ficaram suspensos por força da decisão proferida no indexador nº 1.560, podendo os feitos ser encaminhados a distribuição de uma das Câmaras de Direito Público. Também foi rechaçada a ideia de que o bem imóvel indicado na CDA poderia a princípio cumprir o requisito de indicação de bem do devedor passível de penhora, de maneira a evitar que o executivo fosse extinto, pois ainda nessa hipótese deveria o exequente juntar cópia atualizada da matrícula constando o nome do devedor como proprietário. O argumento foi afastado nos seguintes termos: "Em tal perspectiva, em relação a processo a ser ajuizado, ficou assentado que o valor de R\$10.000,00 (dez mil reais) não representa o piso para ajuizamento de execuções fiscais, mas, em qualquer hipótese, o exequente deverá informar o número do CPF ou CNPJ da parte executada e comprovar, por informação ou certidão de competente Cartório de Registro de Imóveis, que eventual imóvel indicado a penhora se encontra registrado em nome do devedor constante da CDA, sendo ainda recomendável a consulta do cadastro de nascimento e óbito existente na Corregedoria Geral da Justiça. (...). Nesta perspectiva, decidiu-se por superados neste IAC os questionamentos indicados pelos números 1, 2, 3 e 5 (...).5) é possível vedar indicação de imóvel descrito em CDA como bem possível de penhora, ao simples argumento de se tratar de dívida imobiliária em que a obrigação é de natureza propter rem) Assim sendo, remanesce para decisão final apenas o questionamento indicado neste IAC sob o número 4 (4 - é possível considerar-se superado o prazo de um ano estabelecido no artigo 1º, § 1º. da Resolução CNJ nº 547/2024, na hipótese de o juízo da execução intimar previamente o exequente a cumprir as determinações do Tema 1.184 do STF?). De todo modo, como meio de dar ainda maior clareza à aplicabilidade da Resolução, a I Jornada do Fórum dos Juízes da Execução Fiscal editou diversos enunciados, buscando resolver controvérsias que pudessem surgir na interpretação dos seus termos. Em um deles, foi sufragada a tese de que a penhora irrisória de ativos do devedor não poderia ser entendida como movimentação útil para os fins da Resolução de nº 547/24 do CNJ: Enunciado 6 A prova de que a Fazenda Pública poderá localizar bens do devedor, nos termos do § 5º do art. 1º da Resolução CNJ 547/2024, deve ser pré-constituída, não sendo suprida por mero pedido de pesquisa em sistemas judiciais. Noutro, foi estatuído que o pedido de pesquisa de bens nos sistemas conveniados do tribunal não supriria a exigência de indicação de bens passíveis de constrição prevista no art. 1º, § 5º do Ato, cujo apontamento deveria ser acompanhado de prova documental (pré-constituída): Enunciado 11 A constrição de bens ou valores de quantia irrisória não configura ato idôneo para interromper o curso do prazo da prescrição intercorrente, nem movimentação útil para os fins da Resolução CNJ n. 547/2024, por não representar medida concreta de satisfação do crédito executado. E numa terceira, se estabeleceu que execuções apensadas como forma de superar o teto de R\$ 10.000,00 são aquelas cuja reunião tiver sido expressamente determinada por decisão judicial: Enunciado 5 Para os fins do § 2º do art. 1º da Resolução CNJ 547/2024, consideram-se apensadas tão somente as execuções fiscais em que haja decisão judicial determinando a sua reunião, nos termos da Súmula 515 do STJ. O que as regras na essência querem dizer é que só seria juridicamente viável manter ativo o executivo fiscal no caso de haver indicativo concreto de que ele está cumprindo as exigências da Resolução, isto é, de que está visivelmente caminhando ao seu desiderato natural (satisfação do crédito). No caso, a demanda tem como objeto dívida de valor inferior ao teto previsto no art. 1º, § 1º da Resolução de nº 547/24, ainda que considerado os que com ele (eventualmente) correm em apenso. Ademais, não é movimentado em direção a algum resultado útil a mais de 01 ano, não podendo ser assim encarado pedido de pesquisa de bens no sistema conveniado deste E. Tribunal porventura pendentes de apreciação. Tampouco foi localizado patrimônio passível de penhora e/ou o devedor ou foi objeto de constrição quantia que não pudesse ser qualificada de irrisória. Por isso, inexistente razão para que perdure vivo, ocupando espaço nos escaninhos desta Vara Judicial, em manifesto descompasso com o que foi decidido pelo STF em sede de repercussão geral (Tema nº 1.184), estipulado pela Resolução nº 547/24 do CNJ e determinado por esta E. Casa no Incidente de Assunção de Competência de nº 0079182-93.2024.8.19.0000. Por último, antes que se levante a questão, é perfeitamente legítimo à Resolução

*fixar as balizas em função das quais os órgãos jurisdicionais deverão entender presente ou não o interesse de agir nos executivos fiscais. A matéria foi levada ao STF por meio do Recurso Extraordinário nº ARE 1553607, julgado em sede de repercussão geral, no bojo do qual a Corte definiu ser lícito ao Conselho Nacional de Justiça parametrizar em ato normativo a exata aplicação do seu julgado. A tese foi assim ementada: 1. As providências da Resolução CNJ nº 547/2024 não usurpam nem interferem na competência tributária dos entes federativos e devem ser observadas para o processamento e a extinção de execuções fiscais com base no princípio constitucional da eficiência; 2. É infraconstitucional e fática a controvérsia sobre o atendimento das exigências da Resolução CNJ nº 547/2024 para extinção da execução fiscal por falta de interesse de agir. Isto é, a despeito de todos os esforços das procuradorias dos entes federativos, hoje não mais se entremostra viável manter ativo executivos fiscais de baixo valor e paralisados por inércia do credor. JULGO, portanto, EXTINTA a execução. Sem custas. Com o trânsito, dê-se baixa e remeta-se à Central de Arquivamento. P.R.I.”.*

Adoto, na forma regimental, o relatório da sentença acima transcrita, aduzindo o que segue.

Em suas razões de apelação, a municipalidade postulou a reforma da sentença argumentando que houve erro de procedimento, em razão da supressão de etapa processual obrigatória e violação ao princípio da não surpresa. Requereu, assim, a anulação da sentença e o prosseguimento da execução fiscal.

Sem contrarrazões do apelado.

Relatei. Decido, pois.

O recurso não deve ser conhecido.

Dispõe o artigo 932, inciso III, do Código de Processo Civil (CPC):

*“Art. 932. Incumbe ao relator:*

*.....  
III - não conhecer de recurso inadmissível, prejudicado ou que não tenha impugnado especificamente os fundamentos da decisão recorrida”.*

Da análise que se faça dos elementos de convicção existentes nos autos, constata-se que a presente execução fiscal foi proposta com base em certidão da dívida ativa (CDA) no valor de apenas R\$1.005,59 (mil e cinco reais e cinquenta e nove centavos):



**MUNICÍPIO DE RIO DAS OSTRAS**  
**Secretaria Municipal de Fazenda**  
**Certidão de Dívida Ativa (CDA) - 2355 / 2018**

SIARM - 20/10/2021 9:05  


| IDENTIFICAÇÃO DO CONTRIBUINTE                                                                        |           |              |                                    |                        |                                          |                          |                      |                                   |                  |                 |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------|------------------------------------|------------------------|------------------------------------------|--------------------------|----------------------|-----------------------------------|------------------|-----------------|------------|
| Nome<br><b>CANCIO E MAGALHAES COMERCIO DE GENEROS ALIMENTICIOS LTDA ME</b>                           |           |              |                                    |                        |                                          | Inscrição<br><b>3497</b> |                      | CNPJ<br><b>07.260.025/0001-73</b> |                  |                 |            |
| Endereço<br><b>RUA TRES MARIAS 372, LOJA 02<br/>NOVA CIDADE - Rio das Ostras/RJ - CEP: 28894-410</b> |           |              |                                    |                        |                                          |                          |                      |                                   |                  |                 |            |
| DISCRIMINAÇÃO DOS DEBITOS                                                                            |           |              |                                    |                        |                                          |                          |                      |                                   |                  |                 |            |
| Origem<br><b>Tributária</b>                                                                          |           |              | Processo CDA<br><b>503414/2021</b> |                        | Número de Controle<br><b>503414/2021</b> |                          | Processo de Execução |                                   |                  |                 |            |
| Natureza do Débito                                                                                   | Exercício | Data Vencido | Data Inscricao                     | Nº Lanç.DA/Livro/Folha | Principal(R\$)                           | Correção(R\$)            | Mora(R\$)            | Multa (R\$)                       | Pena Civil (R\$) | Total (R\$)     |            |
| Execução Fiscal de Fisc.                                                                             | 2018      | 02/04/2018   | 29/01/2019                         | 00824859 / 1 / 0084    | 355,08                                   | 38,80                    | 165,43               | 78,78                             | 31,90            | 669,99          |            |
| Execução Fiscal de Fisc.                                                                             | 2017      | 12/04/2017   | 08/01/2018                         | 00817231 / 1 / 0101    | 160,86                                   | 22,82                    | 99,19                | 36,74                             | 15,98            | 335,59          |            |
| <b>Valores Consolidados</b>                                                                          |           |              |                                    |                        | <b>515,94</b>                            | <b>61,62</b>             | <b>264,62</b>        | <b>115,52</b>                     | <b>47,89</b>     | <b>1.005,59</b> |            |
| <b>TOTAL UFIR:</b>                                                                                   |           |              |                                    |                        |                                          |                          |                      |                                   |                  | <b>574,78</b>   |            |
| PARCELAS ORIGINAIS                                                                                   |           |              |                                    |                        |                                          |                          |                      |                                   |                  |                 |            |
| Guia/Cota                                                                                            | Vencmtto  | Valor(R\$)   | Guia/Cota                          | Vencmtto               | Valor(R\$)                               | Guia/Cota                | Vencmtto             | Valor(R\$)                        | Guia/Cota        | Vencmtto        | Valor(R\$) |
| 797512/00                                                                                            | 20/10/21  | 355,08       | 770876/00                          | 20/10/21               | 160,86                                   | ***                      | ***                  | ***                               | ***              | ***             | ***        |
| FUNDAMENTOS LEGAIS                                                                                   |           |              |                                    |                        |                                          |                          |                      |                                   |                  |                 |            |
| Lei nº 508/00 (art. 149 a 155)                                                                       |           |              |                                    |                        |                                          |                          |                      |                                   |                  |                 |            |

Ocorre que o art. 34, da LEF, determina que, contra as sentenças proferidas em execuções até o valor de 50 (cinquenta) ORTNs, só são admissíveis os embargos infringentes e os embargos de declaração. E conforme jurisprudência pacífica do Supremo Tribunal Federal, esse dispositivo legal é válido e produz efeitos (v. AgR-RE nº. 460.162 e nº. AgR-AInº. 710.921).

Assim, a apelação somente é admissível em execuções fiscais de valor superior a 50 (cinquenta) ORTNs, cuja conversão deve-se fazer na forma do Tema Repetitivo nº. 395, do STJ, no qual foi firmada a seguinte tese:

*“Adota-se como valor de alçada para o cabimento de apelação em sede de execução fiscal o valor de R\$ 328,27 (trezentos e vinte e oito reais e vinte e sete centavos), corrigido pelo IPCA-E a partir de janeiro de 2001, valor esse que deve ser observado à data da propositura da execução”.*

Atualizado o valor a partir de janeiro de 2001 até a data da petição inicial, ou seja, outubro de 2021, constata-se que o valor de alçada a ser observado no caso é de R\$1.167,53 (mil, cento e sessenta e sete reais e cinquenta e três centavos). Confira-se:

### Resultado da Correção pelo IPCA-E (IBGE)

| Dados básicos da correção pelo IPCA-E (IBGE) |                       |
|----------------------------------------------|-----------------------|
| Dados informados                             |                       |
| Data inicial                                 | 01/2001               |
| Data final                                   | 10/2021               |
| Valor nominal                                | R\$ 328,27 ( REAL )   |
| Dados calculados                             |                       |
| Índice de correção no período                | 3,55662910            |
| Valor percentual correspondente              | 255,662910 %          |
| Valor corrigido na data final                | R\$ 1.167,53 ( REAL ) |

Logo, a execução fiscal não atende ao valor de alçada.

O fato de haver outras execuções que, somadas, superariam o valor estabelecido na Resolução do CNJ não é circunstância que torne superada a objeção do valor de alçada, requisito específico de admissibilidade do recurso.

Por essa razão, o recurso de apelação é manifestamente inadmissível.

Por ser assim, **DEIXO DE CONHECER** a apelação interposta pelo Município de Rio das Ostras, com fundamento no art. 932, III, do CPC.

Rio de Janeiro, na data da assinatura eletrônica.

**Márcio Quintes Gonçalves**  
**Desembargador Relator**