Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página 1/5
Carimbado Eletronicamente

Requerente: CARLOS AUGUSTO A. DE MORAES

DECISÃO

O postulante **não** conseguiu, **nem de longe**, demonstrar que o acórdão da Oitava Câmara Criminal, **mantendo** o **acolhimento da pretensão punitiva** (por violação dos artigos **33**, *caput*, e **35**, *caput*, combinados com o artigo **40**, inciso **IV**, da Lei 11.343/06, e artigo **329**, § 1º, do Código Penal), **contrariou texto expresso da lei penal** ou **a evidência dos autos**, **indispensáveis atributos**. A **atenta** leitura da inicial permite identificar, com grau de **certeza**, que se busca **SIMPLES REEXAME DA CAUSA**, **DO ACERVO PROBATÓRIO** e **DOS CRITÉRIOS EMPREGADOS NA DOSIMETRIA DA REPRIMENDA**, que se respaldam, na **plenitude**, em **SÓLIDOS FUNDAMENTOS**, **FÁTICOS E JURÍDICOS**.

Sabemos, a revisão criminal **não** se presta como **SUCEDÂNEA** de **SEGUNDA APELAÇÃO** ou demais **RECURSOS**, inclusive **constitucionais** (especial e extraordinário), que **deixaram de ser interpostos**, **não foram conhecidos** ou **desprovidos**, **eternizando-se a lide** (**Superior Tribunal de Justiça** – *habeas corpus* 206.847/SP; Informativo **746** – "***NÃO***

PAULO DE TARSO NEVES:8877 Assinado em 20/08/2026 19:24:49
Local: GAB. DES PAULO DE TARSO NEVES

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
46
Carimbo Eletrônico

CABÍVEL REVISÃO CRIMINAL QUANDO UTILIZADA COMO SE FOSSE UMA NOVA APELAÇÃO, COM VISTA A REEXAME DE FATOS E PROVAS, NÃO SE VERIFICANDO CONTRARIEDADE AO TEXTO EXPRESSO DA LEI PENAL OU À EVIDÊNCIA DOS AUTOS...")

Ante o exposto, amparado no artigo 625, **§3º**, do Código de Processo Penal, **INDEFIRO OS PEDIDOS**, que se apresentam **INCOVENIENTES AO INTERESSE DA JUSTIÇA** (**PRE-SERVAÇÃO DA COISA JULGADA**).

Dê-se ciência (Defesa e Ministério Público).

Rio de Janeiro, 20 de agosto de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ