TRIBUNAL DE JUSTIÇA - 5ª CÂMARA CRIMINAL – *Habeas Corpus* n.º 0059445-36.2026.8.19.0000

Impetrante: ISABEL DE O. SCHPREJER,
Defensora Pública

Paciente: WASHINGTON DE JESUS SABINO

Autoridade Coatora: JUÍZO DE DIREITO DA 34ª VARA CRIMINAL DA COMARCA DA CAPITAL

Relator: **DESEMBARGADOR PAULO DE TARSO NEVES**

EMENTA: *HABEAS CORPUS*. PLEITO VOLTADO AO RELAXAMENTO OU À REVOGAÇÃO DA PRISÃO PREVENTIVA – 1º) TRATA-SE DE **FURTO SIMPLES** QUE TEVE COMO OBJETO COISAS AVALIADAS EM R$ **84,90**, PORTANTO, **INFERIOR A DEZ POR CENTO** DO SALÁRIO MÍNIMO ENTÃO VIGENTE, CRITÉRIO ADOTADO NO **STJ** PARA RECONHECER A **ATIPICIDADE MATERIAL** (A. REGIMENTAL NO HC-613197/PR; 585 451/SC). TODAVIA, É **NECESSÁRIO** AFERIR OS **ANTECEDENTES** DO ACUSADO, DE MODO A **CONCLUIR** QUE SE TRATA DE **FATO ISOLADO** EM SUA VIDA OU **REITERAÇÃO CRIMINOSA** (**STJ**: HC-295.261/SP, A. REGIMENTAIS NOS RECURSOS ESPECIAIS 1448628/RJ E 1445015/MG). 2º) DE ACORDO COM A FOLHA PENAL, O PACIENTE OSTENTA **OUTRAS ANOTAÇÕES**, TAMBÉM DECORRENTES DE **FURTO**, QUE RESULTARAM EM **REINCIDÊNCIA E PROCESSO SUSPENSO**. O COLEGIADO, EM **CASOS ANÁLOGOS**, AINDA QUE POR **MAIORIA** DE VOTOS, APLICA O **PRINCÍPIO DA INSIGNIFICÂNCIA**, **ABSOLVENDO** O RÉU (APELAÇÕES 0006206-45.2014.8.19.0063 E 0061626-64.2014.8.19.0021). **ESSA QUESTÃO** SERÁ **MELHOR APRECIADA** NO **JULGAMENTO DA LIDE**, EM PRIMEIRA INSTÂNCIA, MAS **NÃO** IMPOSSIBILITA A **LIBERDADE PROVISÓRIA**. **CONCESSÃO DA ORDEM**, **CONSOLIDANDO-SE A LIMINAR QUE SUBSTITUIU A PRISÃO POR OUTRA MEDIDA CAUTELAR** (ARTIGOS **321** E **319**, INCISO **I**, DO CPP)

PAULO DE TARSO NEVES:8877 Assinado em 11/11/2026 18:45:57
Local: GAB. DES PAULO DE TARSO NEVES

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
64
Carimbado Eletronicamente

ACÓRDÃO

Examinado o *Habeas Corpus* nº 005 9445-36.2026.8.19.0000, no qual é impetrante Isabel de Oliveira Schprejer, Defensora Pública, sendo paciente **WASHINGTON DE JESUS SABINO**, e autoridade coatora o Juízo de Direito da 34ª Vara Criminal da Comarca da Capital, **ACORDAM** os Desembargadores que compõem a **5ª** Câmara Criminal, à **unanimidade**, nos termos do **voto** do Relator, em **CONCEDER A ORDEM**, **CONSOLIDANDO-SE A LIMINAR QUE SUBSTITUIU A PRISÃO POR DIVERSA MEDIDA CAUTELAR** (artigos **321** e **319**, inciso **I**, do Código de Processo Penal).

Rio de Janeiro, 22 de outubro de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
65
Carimbado Eletronicamente

RELATÓRIO

Postula-se o **relaxamento** ou a **revogação da prisão preventiva** do paciente, denunciado por violação dos artigos **155**, *caput*, do Código Penal. A **liminar** foi **deferida**, opinando a Procuradoria de Justiça pela **concessão da ordem**.

VOTO

1º) Trata-se de **furto simples** que teve como objeto coisas avaliadas em R$ **84,90**, portanto, **inferior a dez por cento** do salário mínimo então vigente, critério adotado no **Superior Tribunal de Justiça** para reconhecer a **atipicidade material** (agravo regimental no *habeas corpus* 613197/PR; 585451/SC). Todavia, é **necessário** aferir os **antecedentes** do acusado, de modo a **concluir** que se trata de **fato isolado** em sua vida ou **reiteração criminosa** (**Superior Tribunal de Justiça**: *habeas corpus* 295.261/SP, agravos regimentais nos recursos especiais 1448628/RJ e 1445015/MG, e agravos regimentais nos agravos em recursos especiais 755.604/MG e 698.057/MG).

2º) De acordo com a folha penal, o paciente ostenta **outras anotações**, também

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
66
Gabinete Eletronicamente

decorrentes de **furto**, que resultaram em **reincidência e processo suspenso**. O Colegiado, em **casos análogos**, ainda que por **maioria** de votos, pois venho **divergindo**, aplica o **princípio da insignificância**, **absolvendo** o réu (apelações 0006206-45.2014.8.19.0063 e 00616 26-64.2014.8.19.0021). **Essa questão** será **melhor apreciada** no **julgamento da lide**, em primeira instância, mas **não** impossibilita a **liberdade provisória**.

Ante o exposto, agasalhado nos artigos **321** e **319**, inciso **I**, do Código de Processo Penal, **VOTO** pela **CONCESSÃO DA ORDEM**, **CONSOLIDANDO A LIMINAR QUE SUBSTITUIU A PRISÃO POR DIVERSA MEDIDA CAUTELAR**.

Rio de Janeiro, 22 de outubro de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ