Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
421
Carimbado Eletronicamente

Impetrante: LUIS CLAUDIO FERREIRA DA COSTA, advogado

Paciente: SIDNEY EMERSON DA SILVA

Autoridade Coatora: JUÍZO DE DIREITO DA 3ª VARA CRIMINAL DA COMARCA DE DUQUE DE CAXIAS

Relator: **DESEMBARGADOR PAULO DE TARSO NEVES**

EMENTA: ***HABEAS CORPUS***. **ASSOCIAÇÃO PARA O TRÁFICO DE DROGAS. POSSE OU PORTE DE ARMA DE FOGO DE USO RESTRITO. COMERCIO ILEGAL DE ARMA DE FOGO** – 1º) O DIREITO **NÃO** INTEGRA AS CIÊNCIAS EXATAS, LOGO, OS PRAZOS PROCESSUAIS **NÃO** OBSERVAM RIGOROSO CÔMPUTO MATEMÁTICO. **PECULIARIDADES** DO **CASO CONCRETO** PODEM **JUSTIFICAR** O ATRASO DA PRESTAÇÃO JURISDICIONAL, VEJAMOS: TRATA-SE DE **COMPLEXA AÇÃO PENAL**, FIGURANDO NO POLO PASSIVO **VINTE E DOIS** RÉUS, ASSISTIDOS POR CAUSÍDICOS DIVERSOS, O QUE ACARRETA **NATURAL RETARDAMENTO** DA MARCHA PROCESSUAL; HOUVE **INCIDENTE DE CONFLITO DE JURISDIÇÃO**. ADEMAIS, **NÃO** SE IDENTIFICA INÉRCIA DO JUÍZO DE PRIMEIRA INSTÂNCIA; 2º) OS **ESTREITOS LIMITES** COGNITIVOS DO *HABEAS CORPUS*, SABEMOS, **NÃO** COMPORTAM **EXAME DE MÉRITO DA PRETENSÃO PUNITIVA**, QUE SERÁ REALIZADO NO **JULGAMENTO DA LIDE**; 3º) APRECIANDO **PRETÉRITO** *HABEAS CORPUS,* IMPETRADO EM **FAVOR DO PACIENTE**, O COLEGIADO PROCLAMOU A **HIGIDEZ E A CONTEMPORANEIDADE DA SEGREGAÇÃO PREVENTIVA, REJEITANDO A PRETENSÃO RELACIONADA COM A PRISÃO DOMICILIAR**. PORTANTO, **DESCABE NOVO PRONUNCIAMENTO**; 4º) NO PROCESSO DE Nº 0054156-59.2025.8.19.0000, **CONCEDENDO PARCIALMENTE A ORDEM**, EM RELAÇÃO A **UM** DOS **CORRÉUS** (**JHONNATA** S. YANOWICH), O COLEGIADO CONSIDEROU **MOTIVOS** DE "***CARÁTER EXCLUSIVAMENTE PESSOAL***". DESTARTE, SOB PENA DE **LITERAL VIOLAÇÃO** DO ARTIGO **580**, DO CPP, APLICÁVEL POR ANALOGIA, É **INADMISSÍVEL A ALMEJADA EXTENSÃO DE EFEITOS**. **ORDEM DENEGADA**.

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
422
Carimbado Eletronicamente

ACÓRDÃO

Examinado o *Habeas Corpus* nº 0030215-46.2026.8.19.0000, no qual é impetrante Luis Claudio Ferreira Da Costa, advogado, sendo paciente **SIDNEY EMERSON DA SILVA,** e autoridade coatora o Juízo de Direito da 1ª Vara Criminal Especializada Da Comarca Da Capital -, **ACORDAM** os Desembargadores que integram a **5ª** Câmara Criminal, à **unanimidade**, nos termos do **VOTO** do Relator, em **DENEGAR A ORDEM**.

Rio de Janeiro, 22 de outubro de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
423
Carimbado Eletronicamente

RELATÓRIO

Postula-se a **extensão de efeitos** da **ordem concedida** em **anterior *habeas corpus*** ou a **revogação** da **clausura preventiva** imposta ao paciente, **denunciado** por violação dos seguintes **tipos**: Lei 11.343/06 – artigos **33**, *caput*, e **35**, *caput*, combinados com o artigo **40**, incisos **IV** e **V**; Lei 10.826/03 - artigos **16** e **17**. A concessão de liminar foi **indeferida**, opinando a Procuradoria de Justiça pela **denegação da ordem**.

VOTO

1º) O direito **não** integra as ciências exatas, logo, os prazos processuais **não** observam rigoroso cômputo matemático. **Peculiaridades** do **caso concreto** podem **justificar** o atraso da prestação jurisdicional, vejamos: trata-se de **complexa ação penal**, figurando no polo passivo **vinte e dois** réus, assistidos por causídicos diversos, o que acarreta **natural retardamento** da marcha processual; houve **incidente de conflito de jurisdição**. Ademais, **não** identifico inércia do juízo de primeira instância;

2º) Os **estreitos limites** cognitivos do *habeas corpus*, sabemos, **não** comportam **exame de mérito da pretensão punitiva**, que será realizado no **julgamento da lide**;

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
424
Carimbado Eletronicamente

3º) Apreciando **pretérito** *habeas corpus*, impetrado em **favor do paciente** (processo de nº 0053370-15.2025.8.19.0000), o Colegiado proclamou a **HIGIDEZ E A CONTEMPORANEIDADE DA SEGREGAÇÃO PREVENTIVA, REJEITANDO A PRETENSÃO RELACIONADA COM A PRISÃO DOMICILIAR**. Portanto, **DESCABE NOVO PRONUNCIAMENTO**;

4º) No processo de nº 0054156-59.2025.8.19.0000, **concedendo parcialmente a ordem**, em relação a **um** dos **corréus** (**Jhonnata** S. Yanowich), o Colegiado considerou **motivos** de "***caráter exclusivamente pessoal***". Destarte, sob pena de **literal violação** do artigo **580**, do Código de Processo Penal, aplicável por analogia, reputo **inadmissível a almejada extensão de efeitos**.

Enfim, **não** se verifica o alegado constrangimento ilegal. Ante o exposto, na esteira do parecer ministerial, **DENEGO A ORDEM**.

Rio de Janeiro, 22 de outubro de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ