TRIBUNAL DE JUSTIÇA - 5ª CÂMARA CRIMINAL – Apelação n.º 0015113-15.2021.8.19.0014

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Carimbado Eletronicamente

Recorrente: GERMINIANO DE OLIVEIRA LUIZ

Recorrido: MINISTÉRIO PÚBLICO

Relator: **DESEMBARGADOR PAULO DE TARSO NEVES**

EMENTA: **TRÁFICO DE DROGAS**. **SENTENÇA CONDENATÓRIA** – **1º) SOBRE A ANULAÇÃO DA INSTRUÇÃO E JULGAMENTO**: O CPP **NÃO** VEDA AO JUIZ, **ANTES DE COLHER O DEPOIMENTO**, FAZER A **LEITURA DA DENÚNCIA** (**STJ** – A. EM RECURSO ESPECIAL 2465214/SC). **REJEIÇÃO DA PRELIMINAR**. **2º) DO MÉRITO** – 2.1) O "**AVISO DE MIRANDA**", SEMPRE INVOCADO, **NÃO** ESTÁ PREVISTO NA CF E NO CPP, LOGO, **NADA** DETERMINA QUE OS POLICIAIS, NA ABORDAGEM, CIENTIFIQUEM O INFRATOR A RESPEITO DO "**DIREITO CONSTITUCIONAL DE PERMANECER CALADO**" (ARTIGO 5º, **LXIII**), QUE PODE SER **EXERCIDO NA DELEGACIA DE POLÍCIA E EM JUÍZO** (**STJ –** HCS 253709/RJ E 809.283/GO). O ENTÃO INDICIADO, NA **FASE INQUISITORIAL**, FICOU **CALADO**, E O ACOLHIMENTO DA PRETENSÃO PUNITIVA **NÃO** SE AMPARA EM "**CONFISSÃO INFORMAL**"; 2.2) **NÃO** CONSTA DO **LAUDO PERICIAL** QUE OS **ENTORPECENTES** FORAM RECEBIDOS "**SEM LACRE**". AINDA QUE ESTIVESSEM, **ADMITE-SE PARA ARGUMENTAR**, ESSE **DETALHE**, RELACIONADO COM A **FORMA DE APRESENTAÇÃO**, EM **NADA** AFETA O **CONTEÚDO DA PROVA TÉCNICA**, TORNANDO-A IMPRESTÁVEL. A DEFESA **NÃO** APONTOU **NENHUM INDÍCIO** DE **ADULTERAÇÃO DOS TÓXICOS**. **TAMPOUCO SUSTENTOU QUE NÃO ERAM OS APREENDIDOS** (**STJ** – A. NO R. ESPECIAL 2203851/RJ; E. DE DECLARAÇÃO NO A. REGIMENTAL NO A. EM R. ESPECIAL 2970344/GO; A. REGIMENTAL NO HC-1075827/SP). PROCLAMA-SE, POIS, A **HIGIDEZ** DA **PROVA PERICIAL**; 2.3) PORQUE **IDÔNEO** E **CONSISTENTE**, DEVE **PREVALECER** O DEPOIMENTO **JUDICIAL** DE POLICIAIS MILITARES, QUE **FLAGRARAM** O RÉU **EXTERNANDO CONDUTA QUE INDICAVA A VENDA DE DROGAS**. O ACERVO PROBATÓRIO, **ROBUSTO**, **CRISTALINO** E **HARMÔNICO**, POSITIVA, COM GRAU DE **CERTEZA**, QUE O ACUSADO **TINHA EM DEPÓSITO** E **GUARDAVA**, VISANDO À **ILÍCITA MERCANCIA**, OS **TÓXICOS** REFERIDOS NA DENÚNCIA (**11,1G** DE **COCAÍNA** E **7G** DE **MACONHA**); 2.4) NAS **DATAS** DA **PRÁTICA CRIMINOSA** E DA **SENTENÇA**, O RÉU **AINDA** OSTENTAVA **PRIMARIEDADE** E **BONS ANTECEDENTES**. CONSIDERANDO A **QUANTIDADE** DE **ENTORPECENTES** (NO **TOTAL**, **18,1G**), UM DOS CRITÉRIOS **PREPONDERANTES** (ARTIGO **42** DA LEI 11.346/06), A **PENA INICIAL** É **REDUZIDA** AO PATAMAR **MÍNIMO**, O QUE **IMPOSSIBILITA** A INCIDÊNCIA DE **ATENUANTES** (**STF** – REP. GERAL, POR QUESTÃO DE ORDEM, NO JULGAMENTO DO R. EXTRAORDINÁRIO 597.270/RS); 2.6) O ACUSADO **SATISFAZ**, NA **PLENITUDE**, AS CONDIÇÕES ELENCADAS NA **CAUSA ESPECIAL** DO ARTIGO 33, **§4º**, DA LEI 11.343/06, QUE APLICA-SE EM **GRAU MÁXIMO** (**DOIS TERÇOS**), COM **SUBSTITUIÇÃO** DA **PENA RECLUSIVA**, **INFERIOR A DOIS ANOS**, E REGIME **ABERTO** (ARTIGOS 44, INCISOS **I** A **III**, E 33, §2º, ALÍNEA "**C**", DO CPP); 2.7) AINDA QUE ASSISTIDO PELA D. P[illegible] BLICA, O **VENCIDO** ESTÁ **OBRIGADO** A **PAGAR** AS **DESPESAS PROCESSU[illegible]** (ARTIGO **804**, DO CPP). **PROVIMENTO PARCIAL DO APELO**.

PAULO DE TARSO NEVES:8877 Assinado em 27/10/2026 19:50:36
Local: GAB. DES PAULO DE TARSO NEVES

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
365
Carimbado Eletronicamente

ACÓRDÃO

Examinada a Apelação nº 0015113-15. 2021.8.19.0001, na qual é recorrente **GERMINIANO DE OLIVEIRA LUIZ**, sendo recorrido o **MINISTÉRIO PÚBLICO** –, **ACORDAM** os Desembargadores que integram a **5ª** Câmara Criminal, à **unanimidade**, nos termos do **VOTO** do Relator, em **PROVER PARCIALMENTE** o recurso, para os seguintes fins: 1º) **diminuir a sanção** a **um ano** e **oito meses** de reclusão, em regime **aberto**, e **166** dias-multa; 2º) **substituir** a pena privativa de liberdade por **duas restritivas de direitos**, estabelecidas no Juízo de Execuções Penais.

Rio de Janeiro, 8 de outubro de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
366
Carimbado Eletronicamente

VOTO

Satisfeitos os pressupostos de admissibilidade, **conheço** da Apelação.

SOBRE A ANULAÇÃO DA AUDIÊNCIA DE INSTRUÇÃO

O Código de Processo Penal **não** veda ao juiz, **antes de colher o depoimento**, fazer a **leitura da denúncia** (**Superior Tribunal de Justiça** – agravo em recurso especial 2465214/SC). **Rejeito**, pois, a preliminar.

DO MÉRITO

1º) O "**Aviso de Miranda**", sempre invocado, **NÃO** está previsto na Constituição Federal e no Código de Processo Penal, logo, **NADA** determina que os policiais, na abordagem, cientifiquem o infrator a respeito do "**direito constitucional de permanecer calado**" (artigo 5º, **LXIII**), que pode ser **exercido na delegacia de polícia e em juízo** (**Superior Tribunal de Justiça** – *habeas corpus* 253709/RJ e 809. 283/GO). O então indiciado, na **fase inquisitorial**, ficou **calado**, e o acolhimento da pretensão punitiva **não** se ampara em "**confissão informal**";

2º) **Não** consta do **laudo pericial** que as **drogas** foram recebidas "**sem lacre**". Ainda que estivessem, **admite-se para argumentar**, esse **def**

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
367
Carimbado Eletronicamente

lhe, relacionado com a **forma de apresentação**, em **nada** afeta o **conteúdo da prova técnica**, tornando-a imprestável. A defesa **não** apontou **nenhum indício** de **adulteração dos tóxicos**. **Tampouco sustentou que não eram os apreendidos** (**Superior Tribunal de Justiça** – agravo no recurso especial 2203851/RJ; embargos de declaração no agravo regimental no agravo em recurso especial 2970344/GO; agravo regimental no *habeas corpus* 1075827/SP). Proclamo, pois, a **higidez** da **prova pericial**;

3º) Porque **idôneo** e **consistente**, deve **prevalecer** o depoimento **judicial** de policiais militares, que **flagraram** o réu **externando conduta que indicava a venda de entorpecentes**. Destarte, assim como o prolator da sentença, **a cujos termos me reporto**, e o Ministério Público, reputo que o acervo probatório, **robusto**, **cristalino** e **harmônico**, positiva, com grau de **certeza**, que o acusado **tinha em depósito** e **guardava**, visando à **ilícita mercancia**, as **drogas** referidas na denúncia (**11,1g** de **cocaína** e **7g** de **maconha**);

4º) Nas **datas** da **prática criminosa** e da **sentença**, o réu **ainda** ostentava **primariedade** e **bons antecedentes**. Considerando a **quantidade** de **tóxicos** (no **total**, **18,1g**), um dos critérios **preponderantes** (artigo **42** da Lei 11.346/06), a **pena inicial** é **reduzida** ao patamar **mínimo**, o que **impossibilita** a incidência de **atenuantes** (**Supremo Tribunal Federal** – repercussão geral, por questão de ordem, no julgamento do recurso extraordinário 597. 270/RS);

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
368
Carimbado Eletronicamente

5º) O acusado **satisfaz**, na **plenitude**, as condições elencadas na **causa especial** do artigo 33, **§4º**, da Lei 11.343/06, que aplico em **grau máximo** (**dois terços**), com **substituição** da **pena reclusiva**, **inferior a dois anos**, e regime **aberto** (artigos 44, incisos **I** a **III**, e 33, §2º, alínea "**c**", do Código Penal);

6°) Ainda que assistido pela Defensoria Pública, o **vencido** está **obrigado** a **pagar** as **despesas processuais** (artigo **804**, do Código de Processo Penal).

Ante o exposto, **PROVI PARCIALMENTE** o apelo, para os seguintes fins:

1º) **reduzir a reprimenda** a **um ano** e **oito meses** de reclusão, em regime **aberto**, e **166** dias-multa;

2º) **substituir** a pena privativa de liberdade por **duas restritivas de direitos**, estabelecidas no Juízo de Execuções Penais.

Rio de Janeiro, 8 de outubro de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ