



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA - 5ª CÂMARA
CRIMINAL – Apelação n.º 0005897-64.
2020.8.19.0014**



Recorrente: ALEXANDRE CRUZ ALVES JÚNIOR

Recorrido: MINISTÉRIO PÚBLICO

Relator: DESEMBARGADOR PAULO DE TARSO NEVES

EMENTA: TRÁFICO DE DROGAS. SENTENÇA CONDENATÓRIA.
1º) **SOBRE A ANULAÇÃO DO PROCESSO:** A LEI PROCESSUAL PENAL **NÃO** VEDA QUE O JUIZ **LEIA A DENÚNCIA** ANTES DA OITIVA DE TESTEMUNHAS (**STJ – A. REGIMENTAL NO HC 712.423/GO**). ADEMAIS, A ATA DE AUDIÊNCIA **NÃO** REGISTRA **NENHUM** INCONFORMISMO, **NÃO** SE ARGUINDO A OCORRÊNCIA DE **PREJUÍZO, INDISPENSÁVEL QUALIDADE** (ARTIGO 563, DO CPP). **REJEIÇÃO DA PRELIMINAR.** 2º) **DO MÉRITO:** DE ACORDO COM A DENÚNCIA, A **ABORDAGEM**, POR POLICIAL MILITAR QUE **NÃO** ESTAVA DE SERVIÇO, RESULTOU DE “**ATTITUDE SUSPEITA**” (**??**) DO RÉU. IMPUNHA-SE **EXPLICITAR A FUNDADA SUSPEITA** (ARTIGOS 240, § 2º, E 244, DO CPP), **NÃO** SE PRESTANDO A **VAGA ALEGAÇÃO** DE QUE O ACUSADO ESTAVA EM “**REGIÃO CONHECIDA PELA INCIDÊNCIA DO TRÁFICO DE DROGAS**” (**STJ – A. REGIMENTAL NO A. EM RECURSO ESPECIAL 3146648/SP**). O RÉU SOMENTE PORTAVA “**TRÊS SACOLÉS DE MACONHA**” (**3,6G**), QUANTIDADE QUE **ADMITE A PRESUNÇÃO RELATIVA DE CONSUMO PESSOAL** (TEMA 506, DO STF). ADEMAIS, **NÃO** FICOU PROVADO, COM GRAU DE **CERTEZA**, **ATRIBUTO NECESSÁRIO AO ACOLHIMENTO DA PRETENSÃO PUNITIVA**, QUE A OUTRA PARTE DOS **TÓXICOS**, ENCONTRADA PRÓXIMA DUMA ÁRVORE, PERTENCESSE AO ACUSADO. ENFIM, ALÉM DA **NULIDADE DA ABORDAGEM**, EM DECORRÊNCIA, **AFASTANDO-SE A MATERIALIDADE** (ARTIGO 158, DO CPP), A PROVA, **PEDESTAL DA SENTENÇA**, TAMBÉM É **INSUFICIENTE. PROVIMENTO DO RECURSO, ABSOLVENDO-SE O RÉU** (ARTIGO 386, INCISOS II E VII DO CPP).



ACÓRDÃO

Examinada a Apelação nº 0005897-64.2020.8.19.0014, na qual é recorrente **ALEXANDRE CRUZ ALVES JÚNIOR**, sendo recorrido o **MINISTÉRIO PÚBLICO** –, **ACORDAM** os Desembargadores que integram a **5ª** Câmara Criminal, à **unanimidade**, nos termos do **VOTO** do Relator, em **PROVER** o apelo, **ABSOLVENDO-SE** o acusado, com respaldo no artigo 386, incisos **II** e **VII**, do Código de Processo Penal.

Rio de Janeiro, 13 de agosto de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

VOTO

Satisfeitos os pressupostos processuais, **conheço** da Apelação.

SOBRE A PRELIMINAR

A Lei Processual Penal **não** veda que o juiz **leia a denúncia** antes da oitiva de testemunhas (**Superior Tribunal de Justiça** – agravo regimental no *habeas corpus* 712.423/GO). Ademais, a ata de audiência **não** registra **nenhum** inconformismo, **não** se arguindo a ocorrência de **prejuízo, indispensável qualidade** (artigo **563**, do Código de Processo Penal). **Rejeito**, pois, a almejada **anulação do processo**.

DO MÉRITO

De acordo com a denúncia, a **abordagem**, por policial militar que **não** estava de serviço, resultou de “**atitude suspeita**” (??) do réu. Impunha-se **explicitar a fundada suspeita** (artigos 240, § 2º, e 244, do Código de Processo Penal), **não** se prestando a **vaga alegação** de que o acusado estava em “**região conhecida pela incidência do tráfico de drogas**” (**Superior Tribunal de Justiça** – agravo regimental no agravo em recurso especial 3146648/SP). O réu somente portava “**trê**

sacolés de maconha” (Laudo de fls. 14 – **3,6g**), quantidade que **admite** a **presunção relativa de consumo pessoal** (Tema **506**, do **Supremo Tribunal Federal**). Ademais, **não** ficou provado, com grau de **certeza**, **atributo necessário ao acolhimento da pretensão punitiva**, que a outra parte dos **tóxicos**, encontrada próxima duma árvore, pertencesse ao acusado.

Enfim, além da **nulidade da abordagem**, em decorrência, **afastando-se a materialidade** (artigo **158**, do Código de Processo Penal), a prova, **pedestal da sentença**, também é **insuficiente**. Ante o exposto, agasalhado no artigo 386, incisos **II** e **VII**, do mesmo diploma, **PROVI** o recurso, **absolvendo** o réu.

Rio de Janeiro, 13 de agosto de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator