



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA - 5ª CÂMARA CRIMINAL – Apelação n.º 02278 37-72.2022.8.19.0001**



**Recorrente:** ALOAN RODRIGUES DE OLIVEIRA

**Recorrido:** MINISTÉRIO PÚBLICO

**Relator:** DESEMBARGADOR PAULO DE TARSO NEVES

**EMENTA: FURTO. SENTENÇA CONDENATÓRIA –** 1º) DEVE PREVALECER O **IDÔNEO E CONSISTENTE** DEPOIMENTO **JUDICIAL** DA VÍTIMA, QUE **PERSEGUIU O ACUSADO**, SENDO DE TODO **IRRELEVANTE** A “**PERDA DE VISTA POR TRINTA SEGUNDOS**”. O ACERVO PROBATÓRIO, **ROBUSTO, CRISTALINO E HARMÔNICO**, EVIDENCIA, COM GRAU DE **CERTEZA**, QUE O RÉU PRATICOU O **FURTO** DESCRITO NA DENÚNCIA; 2º) O ACUSADO OSTENTA **MAU ANTECEDENTE** (**CONDENAÇÃO, DECORRENTE DE FATO ANTERIOR, QUE SE TORNOU DEFINITIVA NO CURSO DESTA AÇÃO PENAL**), LOGO, REVELA-SE **INCENSURÁVEL** O MODERADO INCREMENTO DA PENA INICIAL (EQUIVALENTE A **UM SEXTO**); 3º) A PENA-BASE ESTÁ **ACIMA DO PATAMAR MÍNIMO**. ADEMAIS, O **MAU ANTECEDENTE** RESULTA DE **OUTRO CRIME PATRIMONIAL** (**ROUBO**). PORTANTO, A **CULPABILIDADE** DO RÉU É **INCOMPATÍVEL** COM A **SUBSTITUIÇÃO** DA PENA PRIVATIVA DE LIBERDADE E COM O **SURSIS**, MEDIDAS QUE SERIAM **INSUFICIENTES** (ARTIGO 44, INCISO **III**, E 77, INCISO **II**, DO CP). **RECURSO DESPROVIDO.**



# ACÓRDÃO

Examinada a Apelação de número 02 27837-72.2022.8.19.0001, na qual é recorrente **ALOAN RODRIGUES DE OLIVEIRA**, sendo recorrido o **MINISTÉRIO PÚBLICO** -, **ACORDAM** os Desembargadores que integram a **5ª** Câmara Criminal, à **unanimidade**, nos termos do **VOTO** do Relator, em **NEGAR PROVIMENTO** ao apelo.

Rio de Janeiro, 19 de agosto de 2026.

Paulo de Tarso Neves  
**Desembargador Relator**

## VOTO

Satisfeitos os pressupostos de admissibilidade, **conheço** da Apelação.

### DO MÉRITO

1º) Deve prevalecer o **idôneo** e **consistente** depoimento **judicial** da vítima, que **perseguiu o acusado**, sendo de todo **ir-relevante** a "**perda de vista por trinta segundos**". Destarte, assim como a prolatora da sentença, **a cujos termos me reporto**, e o Ministério Público, reputo que o acervo probatório, **robusto, cristalino e harmônico**, evidencia, com grau de **certeza**, que o réu praticou o **furto** descrito na denúncia;

2º) O acusado ostenta **mau antecedente** (**condenação, decorrente de fato anterior, que se tornou definitiva no curso desta ação penal**), logo, revela-se **incensurável** o moderado incremento da pena inicial (equivalente a **um sexto**);

3º) A **pena-base** está **acima do patamar mínimo**. Ademais, o **mau antecedente** resulta de **outro crime patrimonial (roubo)**. Portanto, reputo que a **culpabilidade** do réu

**incompatível** com a **substituição** da pena privativa de liberdade e com o **sursis**, medidas que seriam **insuficientes** (artigo 44, inciso **III**, e 77, inciso **II**, do Código Penal).

Ante o exposto, na esteira do parecer ministerial, **DESPROVI** o recurso.

Rio de Janeiro, 19 de agosto de 2026.

Paulo de Tarso Neves  
**Desembargador Relator**