



Embargos de declaração no A. I. nº 0076639-83.2025.8.19.0000

Embargante: BANCO DO BRASIL S/A e BB LEASING S/A  
ARRENDAMENTO MERCANTIL

Embargado: GRUPO TENSOR EQUIPAMENTOS S/A e BSM  
ENGENHARIA S/A - EM RECUPERAÇÃO JUDICIAL

Relator Des. SÉRGIO RICARDO DE ARRUDA FERNANDES

**EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. EFEITO INFRINGENTE LIMITADO À CORREÇÃO DOS VÍCIOS APONTADOS NO ARTIGO 1.022 DO CPC. AUSÊNCIA DE OMISSÃO NO *DECISUM*. PROPÓSITO DE PREQUESTIONAMENTO DE MATÉRIA FEDERAL. ENFRENTAMENTO DE TODAS AS QUESTÕES RELEVANTES PARA O COMPLETO JULGAMENTO DA CAUSA. DESPROVIMENTO DOS EMBARGOS.**

Após examinada, relatada e discutida a matéria objeto da impugnação recursal, **ACORDAM** os Desembargadores que integram a 10ª Câmara de Direito Privado do Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro, por unanimidade, em negar provimento aos embargos de declaração.



As Instituições credoras, inconformadas com a decisão proferida no julgamento do agravo de instrumento, interpuseram embargos declaratórios ao fundamento de ter havido omissão no *decisum*.

A simples leitura do acórdão embargado revela sua total clareza, não se vislumbrando a existência de omissão, contradição ou obscuridade, afastando, assim, o cabimento dos embargos de declaração.

Eis o teor do v. *decisum* embargado:

**“DIREITO EMPRESARIAL E PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO DE INSTRUMENTO. RECUPERAÇÃO JUDICIAL. INCIDENTE DE IMPUGNAÇÃO DE CRÉDITO. PERÍCIA CONTÁBIL. HOMOLOGAÇÃO DE HONORÁRIOS PERICIAIS. ALEGAÇÃO DE EXCESSO. INOCORRÊNCIA. DECISÃO MANTIDA. RECURSO DESPROVIDO.**

**I. CASO EM EXAME**

1. Agravo de instrumento interposto contra decisão que, nos autos do incidente de impugnação de crédito em relação ao processo de recuperação judicial dos Agravados, homologou os honorários periciais no valor de R\$ 225.200,00, facultando o parcelamento do montante e advertindo quanto à perda da prova em caso de não depósito. Os Agravantes sustentam excesso na fixação, requerendo sua redução para R\$ 10.000,00 ou, subsidiariamente, a substituição do perito.

**II. QUESTÃO EM DISCUSSÃO**

2. A questão em discussão consiste em verificar se o valor homologado a título de honorários periciais mostra-se excessivo diante da complexidade e da extensão do trabalho técnico contábil determinado no incidente de impugnação de crédito, bem como se é cabível a substituição do perito em razão do montante fixado.



### III. RAZÕES DE DECIDIR

3. O valor dos honorários periciais deve observar os critérios de razoabilidade e proporcionalidade, levando em conta a complexidade, a extensão e o tempo necessário para a execução do trabalho técnico.

4. A perícia contábil determinada no incidente envolve análise minuciosa de contratos, aditivos, taxas de juros, encargos, livros contábeis e documentos de alta complexidade, relacionados à classificação e quantificação de créditos em processo de recuperação judicial, o que justifica a fixação em patamar superior à média.

5. O perito apresentou proposta detalhada, especificando equipe, atribuições e número estimado de horas de trabalho, além de conceder desconto de 15% sobre o valor inicialmente proposto, resultando no montante homologado de R\$ 225.200,00.

6. Inaplicável o verbete sumular nº 364 do TJRJ, porquanto a perícia não é de baixa complexidade, tratando-se de análise contábil e contratual abrangente e tecnicamente exigente.

7. Ausentes fundamentos técnicos ou jurídicos capazes de infirmar os critérios adotados pelo juízo de origem, e considerando a possibilidade de parcelamento e rateio das custas entre as partes, na forma do artigo 95 do CPC. Excesso não reconhecido.

9. A substituição do perito é indevida, pois o montante fixado mostra-se compatível com o trabalho a ser realizado e não se verificam motivos processuais que justifiquem a nomeação de novo expert.

### IV. DISPOSITIVO

10. Recurso desprovido.”

Não têm os embargos de declaração a eficácia infringente na amplitude desejada pela parte embargante.

A propósito:

**“PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. OFENSA AO ART. 1.022 DO CPC NÃO CONFIGURADA. REDISCUSSÃO DA MATÉRIA DE MÉRITO. IMPOSSIBILIDADE.**

**1. Não existe erro material no acórdão recorrido, mas descontentamento da parte com o resultado do julgamento.** Conforme dito, o Tribunal gaúcho, quando do exame do recurso de Apelação, assentou que "a matéria trazida a lume diz respeito a reestruturação administrativa do Instituto réu e a consequente equiparação, ou não, das funções de Chefe de Serviço (FGP-V) e de Coordenador (FG-10)".

**2. Dessa forma, depreende-se que o Agravo Interno no Agravo em Recurso Especial 1.419.969/RS, Rel. Ministro Mauro Campbell, utilizado como paradigma, julgou questão distinta: paridade dos servidores ativos e inativos. Portanto, feito o distinguishing dos pontos controversos, fica demonstrado que os contextos fáticos cotejados nos acórdãos são distintos.**

**3. Ademais, não é o órgão julgador obrigado a rebater, um a um, todos os argumentos trazidos pelas partes em defesa da tese que apresentaram. Deve apenas enfrentar a demanda, observando as questões relevantes e imprescindíveis à sua resolução.**

**4. Ademais, cumpre salientar que, ao contrário do que afirmam os embargantes, não há omissão no decisum embargado. Suas alegações denotam o intuito de rediscutir o mérito do julgado, e não o de solucionar omissão, contradição ou obscuridade.**

**5. Embargos de Declaração rejeitados.”**

(STJ, EDcl no AgInt nos EDcl no REsp 1784152/RS, Rel. Ministro HERMAN BENJAMIN, SEGUNDA TURMA, julgado em 10/12/2019, DJe 19/12/2019)

**“EMBARGOS DE DECLARAÇÃO NO AGRAVO INTERNO NOS EMBARGOS DE DECLARAÇÃO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. AUSÊNCIA DE OMISSÃO, OBSCURIDADE, CONTRADIÇÃO OU ERRO MATERIAL. PRETENSÃO DE REDISCUSSÃO DA MATÉRIA. IMPOSSIBILIDADE. APLICAÇÃO DA MULTA PREVISTA NO ART. 1.026, § 2º, DO CPC/2015. NÃO ACOLHIMENTO. MAJORAÇÃO DE HONORÁRIOS RECURSAIS. DESCABIMENTO. EMBARGOS REJEITADOS.**

**1. O acórdão embargado solucionou as questões deduzidas no processo de forma satisfatória, sem incorrer nos vícios de obscuridade, contradição, omissão ou erro material com relação a ponto controvertido relevante, cujo exame pudesse levar a um diferente resultado na prestação de tutela jurisdicional, pretendendo**

**a parte, na verdade, a rediscussão do julgado, o que não autoriza a oposição dos embargos.**

2. Não identificado o caráter protelatório dos aclaratórios, não há como acolher o pedido de aplicação da penalidade prevista no art. 1.026, § 2º, do CPC/2015.

3. A jurisprudência desta Corte Superior não admite a majoração de honorários de sucumbência por ocasião do julgamento de agravo interno ou embargos de declaração.

4. Embargos de declaração rejeitados.”

(STJ, EDcl no AgInt nos EDcl no AREsp 1395756/ES, Rel. Ministro MARCO AURÉLIO BELLIZZE, TERCEIRA TURMA, julgado em 28/10/2019, DJe 05/11/2019)

“PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO. EMBARGOS DE DIVERGÊNCIA. OMISSÃO. NÃO OCORRÊNCIA. EFEITOS INFRINGENTES. IMPOSSIBILIDADE. ART. 1.022 DO NOVO CPC.

**1. A pretensão de reformar o julgado não se coaduna com as hipóteses de omissão, contradição, obscuridade ou erro material contidas no art. 1.022 do novo CPC, razão pela qual inviável o seu exame em sede de embargos de declaração.**

2. No caso em tela, a embargante visa ao reexame de questões suficientemente analisadas no acórdão, que, de forma incorreta, concluiu pelo descabimento dos embargos de divergência quando a parte indica como julgado paradigma decisão monocrática, haja vista que a decisão embargada foi publicada na vigência do CPC/1973, sendo aplicadas, portanto, as regras previstas neste diploma.

3. Embargos de declaração rejeitados.”

(STJ, EDcl no AgRg nos EAREsp 467.865/RJ, Rel. Ministro LUIS FELIPE SALOMÃO, SEGUNDA SEÇÃO, julgado em 24/08/2016, DJe 29/08/2016)

Na verdade, a parte embargante procura valer-se dos embargos de declaração para o fim de prequestionamento de matéria federal, abrindo-lhe a via do recurso especial, não obstante a decisão embargada ser suficiente em si para efeito de sua completa compreensão.

Todavia, não há que se falar em omissão quando o *decisum* julga integralmente a lide, enfrentando as questões e adotando os fundamentos tidos por necessários à solução da *res in iudicio deducta*.

Assim:

**“PREVIDENCIÁRIO. PROCESSO CIVIL. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO OPOSTOS PELO INSS. INEXISTÊNCIA DE QUAISQUER DOS VÍCIOS DESCRITOS NO ART. 1.022 DO CPC/2015. PRETENSÃO DIRECIONADA À REDISCUSSÃO DE QUESTÃO JÁ ENFRENTADA E DECIDIDA NO ACÓRDÃO EMBARGADO. IMPOSSIBILIDADE.**

1. De acordo com o previsto no artigo 1.022 do CPC/2015, são cabíveis embargos de declaração nas hipóteses de obscuridade, contradição ou omissão do acórdão impugnado, bem assim para corrigir-lhe erro material; entretanto, não se verifica, no caso concreto, a existência de quaisquer das mencionadas deficiências, porquanto o acórdão embargado enfrentou e decidiu, de maneira integral e com fundamentação suficiente, toda a controvérsia veiculada no especial apelo.

**2. Não podem ser acolhidos embargos declaratórios que, a pretexto de alegados vícios no acórdão embargado, traduzem, na verdade, seu inconformismo com a decisão ali tomada, buscando, indevidamente, o rejugamento de matéria já decidida.**

3. Embargos de declaração do INSS rejeitados.”

(STJ, EDcl no REsp 1762577/SP, Rel. Ministro SÉRGIO KUKINA, CORTE ESPECIAL, julgado em 16/10/2019, DJe 12/11/2019)

**“AGRAVO INTERNO NOS EMBARGOS DE DECLARAÇÃO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. INEXISTÊNCIA DE OMISSÃO, NOS TERMOS DO ART. 1.022, INCISO II, DO CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL DE 2015. PRETENSÃO DE REJULGAMENTO DA CAUSA. IMPOSSIBILIDADE. FIXAÇÃO DE HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS NA INSTÂNCIA PRIMEVA. MAJORAÇÃO DA REFERIDA VERBA COM BASE EM IDÊNTICO CRITÉRIO DE CÁLCULO. POSSIBILIDADE. AGRAVO INTERNO DESPROVIDO.”**

(STJ, AgInt nos EDcl no AREsp 1350684/SP, Rel. Ministro PAULO DE TARSO SANSEVERINO, TERCEIRA TURMA, julgado em 25/11/2019, DJe 02/12/2019)



## *Décima Câmara de Direito Privado*



Por conta de tais considerações, inexistindo qualquer omissão no acórdão embargado, nega-se provimento aos embargos de declaração.

Rio de Janeiro, 27 de agosto de 2026.

**Sérgio Ricardo de Arruda Fernandes**  
**Desembargador**

