



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA - 5ª CÂMARA
CRIMINAL – Apelação n.º 0810494-
93.2023.8.19.0028**



Recorrente: PETERSON MARTINS DE SOUZA

Recorrido: MINISTÉRIO PÚBLICO

Relator: DESEMBARGADOR PAULO DE TARSO NEVES

EMENTA: TRÁFICO DE DROGA. SENTENÇA CONDENATÓRIA –
1º) AO **CONTRÁRIO** DO QUE É SUSTENTADO, **NÃO** SE IDENTIFICA SUBSTANCIAL DIVERGÊNCIA NO **IDÔNEO E CONSISTENTE** DEPOIMENTO **JUDICIAL** DOS POLICIAIS MILITARES, QUE **FLAGRAM** O RÉU **DE POSSE DO ENTORPECENTE** REFERIDO NA DENÚNCIA; 2º) SOBRE A **FILMAGEM DA DILIGÊNCIA**, COM EMPREGO DE **CÂMERAS CORPORAIS**, OBSERVO QUE NA **DATA DA PRÁTICA CRIMINOSA**, OU SEJA, EM 22 DE **SETEMBRO DE 2023**, AINDA **NÃO** HAVIA EXPIRADO O **PRAZO DE CENTO E OITENTA DIAS**, INICIADO EM **MAIO DO MESMO ANO**, CONFORME DECISÃO DO **STF (ADPF 635/RJ)**. O CADERNO PROBATÓRIO, **ROBUSTO E HARMÔNICO**, EVIDENCIA, COM GRAU DE **CERTEZA**, QUE O ACUSADO **TRAZIA CONSIGO**, VISANDO À **ILÍCITA MERCANCIA**, O **TÓXICO** IDENTIFICADO NO **EXAME PERICIAL (983G DE MACONHA)**; 3º) CONSIDERANDO A **NATUREZA E A QUANTIDADE DA DROGA, INFERIOR A UM QUILOGRAMA**, CRITÉRIOS **PREPONDERANTES** (ARTIGO 42 DA LEI 11.346/06), A **PENA INICIAL É REDUZIDA AO PATAMAR MÍNIMO**; 4º) ALÉM DA **CONDUTA** QUE RESULTOU NO ACOLHIMENTO DA PRETENSÃO PUNITIVA, **NÃO** FICOU **PROVADO** QUE O RÉU, COM **IMACULADA FOLHA PENAL E MENORIDADE RELATIVA**, DEDICAVA-SE A **OUTRA ATIVIDADE CRIMINOSA** (QUAL ?? – A INICIAL E A SENTENÇA SÃO **OMISSAS** A TAL RESPEITO). PORTANTO, IMPÕE-SE APLICAR A **CAUSA ESPECIAL DO § 4º, DO ARTIGO 33, DA LEI 11.343/06**. Também LEVANDO EM CONTA O **LONGO PERÍODO DE ENCARCERAMENTO CAUTELAR, SUPERIOR A DOIS ANOS E SETE MESES**, APLICA-SE **MÁXIMA DIMINUIÇÃO (DE DOIS TERÇOS)**, COM **SUBSTITUIÇÃO DA PENA RECLUSIVA E REGIME ABERTO** (ARTIGOS 44, INCISOS **I A III**, E 33, §2º, ALÍNEA “**C**”, DO CÓDIGO PENAL); 5º) AINDA QUE ASSISTIDO PELA D. PÚBLICA, O **VENCIDO** ESTÁ OBRIGADO A **PAGAR AS DESPESAS PROCESSUAIS** (ARTIGO 804, DO CPP). **PROVIMENTO PARCIAL DO RECURSO.**



ACÓRDÃO

Examinada a Apelação nº 0810494-93.2023.8.19.0028, na qual é recorrente **PETERSON MARTINS DE SOUZA**, sendo recorrido o **MINISTÉRIO PÚBLICO** –, **ACORDAM** os Desembargadores que integram a **5ª** Câmara Criminal, **à unanimidade**, nos termos do **VOTO** do Relator, em **PROVER PARCIALMENTE** o apelo, para os seguintes fins: 1º) **diminuir a sanção** a **um ano e oito meses** de reclusão, sob regime **aberto**, e **166** dias-multa; 2º) **substituir** o **saldo** da pena privativa de liberdade por **restritivas de direitos**, estabelecidas no Juízo de Execuções Penais; 3) **determinar** a expedição de **alvará de soltura**.

Rio de Janeiro, 29 de abril de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

VOTO

Satisfeitos os pressupostos de admissibilidade, **conheço** da Apelação.

DO MÉRITO

1º) Ao **contrário** do que é sustentado, **não** identifico substancial divergência no **idôneo** e **consistente** depoimento **judicial** dos policiais militares, que **flagraram** o réu **de posse** da **droga** referida na denúncia;

2º) Sobre a **filmagem da diligência**, com emprego de **câmeras corporais**, observo que na **data** da **prática criminosa**, ou seja, em 22 de **setembro de 2023**, ainda **não** havia expirado o **prazo de cento e oitenta dias**, iniciado em **maio do mesmo ano**, conforme decisão do **Supremo Tribunal Federal (ADPF 635/RJ)**. Destarte, assim como o prolator da sentença, **a cujos termos me reporto**, e o Ministério Público, reputo que o caderno probatório, **robusto** e **harmônico**, evidencia, com grau de **certeza**, que o acusado **trazia consigo**, visando à **ilícita mercancia**, o **entorpecente** identificado no **exame pericial (983g de maconha)**;

3º) Considerando a **natureza** e a **quantidade** do **tóxico**, **inferior a um quilograma**, critérios **preponderantes** (artigo 42 da Lei 11.346/06), **reduzo** a **pena inicial** ao patamar **mínimo**;

4º) Além da **conduta** que resultou no **ac-**
lhimento da pretensão punitiva, **não** ficou **provado**
que o réu, com **imaculada** folha penal e **menoridade**
relativa, dedicava-se a **outra atividade criminosa**
(qual ?? – a inicial e a sentença são **omissas** a tal
respeito). Portanto, impõe-se aplicar a **causa espe-**
cial do **§ 4º**, do artigo **33**, da Lei 11.343/06. Também
levando em conta o **longo período** de **encarcera-**
mento cautelar, **superior a dois anos e sete me-**
ses, aplico **máxima diminuição** (de **dois terços**),
com **substituição** da **pena reclusiva** e **regime**
aberto (artigos 44, incisos **I** a **III**, e 33, §2º, alínea
"c", do Código Penal);

5º) Ainda que assistido pela Defensoria Pú-
blica, o **vencido** está obrigado a **pagar** as **despesas**
processuais (artigo **804**, do Código de Processo Pe-
nal).

Ante o exposto, **PROVI PARCIALMENTE**
o recurso, para os seguintes fins: 1º) **diminuir** a **re-**
primenda a **um ano e oito meses** de reclusão, em
regime **aberto**, e **166** dias-multa; 2º) **substituir** o
saldo da pena privativa de liberdade por **restritivas**
de direitos, estabelecidas no Juízo de Execuções Pe-
nais; 3º) **determinar** a expedição de **alvará de sol-**
tura.

Rio de Janeiro, 29 de abril de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator