

Agravo em Recurso Extraordinário Cível nº 0806093-24.2024.8.19.0252

Agravante: BANCO INTER S/A

Agravada: MARIA ANAHI ESPINOLA MOREIRA e OUTRO

DECISÃO

AGRAVO EM RECURSO EXTRAORDINÁRIO

Trata-se de recurso de agravo ao STF, com fundamento no artigo 1.042, do CPC (fls.105/115) interposto em face de decisão que negou seguimento ao recurso extraordinário (fls.92/101) por entender aplicável o Temas nº 660, 890, 451 e 800 do STF.

O agravo foi interposto sob a vigência do novo Código de Processo Civil, segundo o qual, da decisão ora impugnada, caberia o agravo interno, consoante artigos 1.030, §2º c/c 1.021 do NCPC.

O agravante apresenta o recurso com aparente fundamento no artigo 1042 do CPC, verbis:

“Art. 1.042. Cabe agravo contra decisão do presidente ou do vice-presidente do tribunal recorrido que inadmitir recurso extraordinário ou recurso especial, salvo quando fundada na aplicação de entendimento firmado em regime de repercussão geral ou em julgamento de recursos repetitivos.”

Assim, o recurso não deve ter seguimento, eis que manifestamente descabido. Frise-se, na medida em que julgada a questão sob a sistemática da

repercussão geral ou em julgamento de recursos repetitivos, o único recurso cabível em face da decisão que **negou seguimento ao recurso extraordinário** seria o **agravo interno** para o **Órgão Especial** (art. 1.030, §2º, do CPC/2015), esgotando-se nele a jurisdição.

A propósito, o Supremo Tribunal Federal, mitigando o entendimento consolidado na **Súmula 727**, vem reconhecendo caber ao Tribunal de origem negar subida a recursos de tal natureza, conforme se observa dos precedentes a seguir:

“Reclamação. Instituto da repercussão geral. RE nº 565.714/SP. Súmula STF nº 727. Usurpação de competência do Supremo Tribunal Federal. Ausência. Agravo não provido. 1. A jurisprudência do Supremo Tribunal Federal firmou-se no sentido de que não é cabível a reclamação para corrigir eventual equívoco na aplicação da repercussão geral pela Corte de origem. 2. O entendimento da Súmula do STF nº 727 restou superado com o advento da novel legislação – decorrente da EC nº 45/04 – editada com o escopo de disciplinar a exigência de repercussão geral da matéria constitucional suscitada no âmbito do recurso extraordinário, especialmente os arts. 543-A e 543-B do Código de Processo Civil, com a redação dada pela Lei nº 11.418/06. 3. Agravo regimental não provido.” (Rcl nº 9.540AgR/RS – Min. Dias Toffoli – Tribunal Pleno – julg. 19/09/2013).

*“AGRAVO REGIMENTAL EM RECLAMAÇÃO.
DECISÃO DO SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA
QUE APLICA A SISTEMÁTICA DA REPERCUSSÃO*

GERAL. ALEGAÇÃO DE USURPAÇÃO DE COMPETÊNCIA DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL. SÚMULA 727 DO SUPREMO TRIBUNAL FEDERAL. 1. *É improcedente a reclamação, por usurpação de competência, nos termos da Súmula 727 do Supremo Tribunal Federal, quando o recurso de agravo (art. 544 do CPC) ataca inadmissão do recurso extraordinário com fundamento em precedente da sistemática da repercussão geral.* 2. *Não é cabível o manejo de reclamação para se questionar o acerto de decisão do Tribunal de origem que aplica a sistemática da repercussão geral.* 3. *Agravo regimental, interposto em 23/06/2016, a que se nega provimento.” (Rcl nº 24.145AgR/SC – Rel. Min. Edson Fachin – 1ª Turma – julg. 07/10/2016).*

“Agravo regimental na reclamação. Negativa de seguimento a recurso extraordinário com fundamento nos Temas nºs 181, 424 e 660 de repercussão geral. Recurso extraordinário com agravo. Não conhecimento pelo Tribunal a quo. Ausência de usurpação da competência do STF. Agravo regimental não provido. 1. Não cabe recurso de agravo ou reclamação contra decisão com que o órgão de origem, fundado em entendimento firmado em regime de repercussão geral, não admite recurso extraordinário. Precedentes . 2. Compete ao órgão colegiado ao qual pertence o juízo prolator do despacho de inadmissibilidade de recurso extraordinário na origem proceder, em sede de agravo interno, à análise de adequação entre o teor do provimento concedido pelo órgão de origem acerca do tema constitucional destacado no recurso extraordinário e a tese



de repercussão geral firmada pela Suprema Corte. 3. Agravo regimental não provido.” (Rcl nº 25.105AgR/RJ – Rel. Min. Dias Toffoli – 2ª Turma – julg. 13/12/2016).

À Vista do exposto, **DEIXO DE CONHECER** do **agravo em recurso extraordinário** interposto.

Intime-se

Rio de Janeiro, 27 de agosto de 2026.

Desembargador **HELENO NUNES**
Terceiro Vice-Presidente