



**TRIBUNAL DE JUSTIÇA - 5ª CÂMARA**  
**CRIMINAL - Apelação n.º 0046988-**  
**37.2024.8.19.0001**



**Recorrente:** MATHEUS FARIAS E SILVA DE PAULA

**Recorrido:** MINISTÉRIO PÚBLICO

**Relator:** DESEMBARGADOR PAULO DE TARSO NEVES

**EMENTA:** CONSTITUIÇÃO DE MILÍCIA PRIVADA. RECEPÇÃO DOLOSA. ADULTERAÇÃO DE SINAL IDENTIFICADOR DE VEÍCULO AUTOMOTOR. PORTE ILEGAL DE ARMA DE FOGO DE USO RESTRITO. SENTENÇA CONDENATÓRIA - 1º) MUNIDOS DE INFORMAÇÕES DO SETOR DE INTELIGÊNCIA DA DRACO-IE (DELEGACIA DE REPRESSÃO ÀS AÇÕES CRIMINOSAS ORGANIZADAS E INQUÉRITOS ESPECIAIS), NO SENTIDO DE QUE O **RÉU INTEGRAVA MILÍCIA PRIVADA, PORTAVA ARMA DE FOGO E CONDUZIA VEÍCULO CLONADO**, POLICIAIS CIVIS E MILITARES O ABORDARAM, **FORA DE SUA RESIDÊNCIA**, QUANDO **CONSTATARAM O PORTE ILEGAL DE ARMA DE FOGO DE USO RESTRITO (PISTOLA, DE CALIBRE 9MM, EFICAZ E MUNICIADA, COM NUMERAÇÃO SUPRIMIDA)** E A **RECEPÇÃO DOLOSA DE AUTOMÓVEL COM PLACA DE IDENTIFICAÇÃO ADULTERADA**. PORTANTO, **NÃO** HAVENDO "BUSCA DOMICILIAR", **NÃO** SE COGITA DE OFENSA AO ARTIGO 5º, INCISO **XI**, DA CF; 2º) MEDIANTE **PRÉVIA AUTORIZAÇÃO JUDICIAL**, O TELEFONE CELULAR DO ACUSADO FOI **PERICIADO**, OBTENDO-SE **VARIADAS MENSAGENS QUE EVIDENCIAVAM**, COM GRAU DE **CERTEZA**, QUE O ACUSADO **INTEGRAVA MILÍCIA PRIVADA**. ADEMAIS, TEMOS O **IDÔNEO E CONSISTENTE DEPOIMENTO JUDICIAL** DE POLICIAL CIVIL. A **ATENTA LEITURA** DAS DECLARAÇÕES DE POLICIAL MILITAR, INCLUSIVE CONFRONTADAS COM O INTERROGATÓRIO, PERMITE CONCLUIR QUE ESSA TESTEMUNHA ESTAVA SE **REFERINDO A OUTRA OCORRÊNCIA**. O CADERNO PROBATÓRIO, **ROBUSTO E HARMÔNICO**, POSITIVA QUE O RÉU **PRATICOU OS CRIMES** DESCRITOS NA DENÚNCIA; 3º) A **RECEPÇÃO DOLOSA** E A **ADULTERAÇÃO DE SINAL IDENTIFICADOR DE VEÍCULO** SÃO CRIMES DE **NATUREZA AUTÔNOMA**, TUTELANDO **DISTINTOS BENS JURÍDICOS**, LOGO, **DESCABE** O RECONHECIMENTO DE CONCURSO FORMAL (**STJ - A. REGIMENTAL NO A. EM RECURSO ESPECIAL 2.790.383/SP, HC 358.644/SC**); 4º) A PENA PRIVATIVA DE LIBERDADE, **SUPERIOR A DEZ ANOS**, **IMPOSSIBILITA** O ABRANDAMENTO DO REGIME PRISIONAL (**FECHADO - ARTIGO 33, §2º, ALÍNEA "A", CP**). **APELO DESPROVIDO.**



# ACÓRDÃO

Examinada a Apelação de nº 0046988-37.2024.8.19.0001, na qual é recorrente **MATHEUS FARIAS E SILVA DE PAULA**, sendo recorrido o **MINISTÉRIO PÚBLICO** -, **ACORDAM** os Desembargadores que integram a **5ª** Câmara Criminal, à **unanimidade**, nos termos do **VOTO** do Relator, em **NEGAR PROVIMENTO** ao recurso.

Rio de Janeiro, 18 de setembro de 2025.

Paulo de Tarso Neves  
**Desembargador Relator**

## VOTO

Satisfeitos os pressupostos de admissibilidade, **conheço** da Apelação.

## DO MÉRITO

1º) **Munidos de informações do Setor de Inteligência da DRACO-IE** (Delegacia de Repressão às Ações Criminosas Organizadas e Inquéritos Especiais – fls. 79), no sentido de que o **réu integrava milícia privada, portava arma de fogo e conduzia veículo clonado**, policiais civis e militares o abordaram, **fora de sua residência**, quando **constatarem o porte ilegal de arma de fogo de uso restrito** (Laudo de fls. 118/121 – **pistola**, de calibre **9mm**, **eficaz** e **muniada**, com **numeração suprimida**) e a **receptação dolosa de automóvel** com **placa de identificação adulterada**. Portanto, **não** havendo “busca domiciliar”, **NÃO** se cogita de ofensa ao artigo 5º, inciso **XI**, da Constituição Federal;

2º) Mediante **prévia autorização judicial**, o telefone celular do acusado foi **periciado**, obtendo-se **variadas mensagens** que **evidenciavam**, com grau de **certeza**, que o réu **integrava milícia privada**. Ademais, temos o **idôneo** e **consistente** depoimento **judicial** de **Igor D’Andre**, policial civil. A **atenta leitura** das declarações de **AI**

**bert** M. de A. Silva, policial militar, inclusive confrontadas com o interrogatório, permite concluir que essa testemunha estava se **referindo a outra ocorrência**. Destarte, assim como o prolator da sentença, **a cujos termos me reporto**, e o Ministério Público, considero que o caderno probatório, **robusto e harmônico**, positiva que o réu **praticou os crimes** descritos na denúncia;

3º) A **receptação dolosa** e a **adulteração de sinal identificador de veículo** são crimes de **natureza autônoma**, tutelando **distintos bens jurídicos**, logo, **descabe** o reconhecimento de concurso formal (**Superior Tribunal de Justiça** – agravo regimental no agravo em recurso especial 2.790.383/SP, *habeas corpus* 358.644/SC);

4º) A pena privativa de liberdade, **superior a dez anos**, **impossibilita** o abrandamento do regime prisional (**fechado** – artigo 33, §2º, alínea “a”, do Código Penal).

Ante o exposto, na esteira do parecer ministerial, **DESPROVI** o apelo.

Rio de Janeiro, 18 de setembro de 2025.

Paulo de Tarso Neves  
**Desembargador Relator**