TRIBUNAL DE JUSTIÇA – 5ª CÂMARA CRIMINAL – Apelação n.º 0815492-87.2023.8.19.0066

Recorrente: VICTOR HUGO T. DE OLIVEIRA

Recorrido: MINISTÉRIO PÚBLICO

Relator: **DESEMBARGADOR PAULO DE TARSO NEVES**

EMENTA: **TRÁFICO DE DROGAS E ASSOCIAÇÃO**. **SENTENÇA CONDENATÓRIA** – 1º) **NÃO** FICARAM **PROVADOS** OS **INDISPENSÁVEIS ATRIBUTOS** QUE **TIPIFICAM** A CONDUTA DESCRITA NO ARTIGO **35**, *CAPUT*, DA LEI 11.343/06 (**ESTABILIDADE** OU **PERMANÊNCIA** DA **ASSOCIAÇÃO**). SABEMOS, **NÃO** BASTA A SIMPLES **COAUTORIA**, TRANSITÓRIA, ESPORÁDICA, EVENTUAL (COM "***OUTROS INDIVÍDUOS, NÃO IDENTIFICADOS***"). **EXIGE-SE** A **PROVA** DA OCORRÊNCIA DE **ÂNIMO ASSOCIATIVO**, OU SEJA, **AJUSTE PRÉVIO** NO SENTIDO DA **FORMAÇÃO DE UM VÍNCULO DE FATO** ENTRE OS AGENTES, VERDADEIRA ***SOCIETAS SCELERIS***. NO **CASO CONCRETO**, A PROMOTORIA PÚBLICA **NÃO** SE DESINCUMBIU DESSE **ÔNUS** PROCESSUAL; 2º) O CASO CONCRETO **NÃO** É DE "**BUSCA PESSOAL**", VEJAMOS: IDENTIFICANDO A **APROXIMAÇÃO DE VIATURA OSTENSIVA DA POLÍCIA MILITAR**, DOIS HOMENS **INICIARAM FUGA**, **UM DELES CARREGANDO UMA SACOLA**, QUE FOI **DISPENSADA**. **EM LUGAR ONDE SE PRATICA A TRAFICÂNCIA DE ENTORPECENTES**, ESSA **CONDUTA**, **OBJETIVAMENTE CONSIDERADA**, É LÓGICO, **DETERMINOU A ABORDAGEM**. APÓS **RÁPIDA PERSEGUIÇÃO**, O RÉU, QUE **PORTAVA A QUESTIONADA SACOLA**, **VEIO A SER ALCANÇADO**, **ENCONTRANDO-SE OS TÓXICOS REFERIDOS NO EXAME PERICIAL**; 3º) EMBORA **PUDESSE**, **NÃO** FORAM REQUERIDAS AS **IMAGENS DAS CÂMERAS CORPORAIS** DOS POLICIAIS MILITARES. PORTANTO, A "**PERDA DE CHANCE PROBATÓRIA**" É ATRIBUÍVEL, COM **EXCLUSIVIDADE**, A QUEM ESTAVA ENCARREGADO DA DEFESA. ADEMAIS, NA **DATA DA PRISÃO EM FLAGRANTE** (**AGOSTO DE 2020**) **NÃO** HAVIA INICIADO O **PRAZO DE CENTO E OITENTA DIAS** PREVISTO NA **ADPF 635/RJ**. ENFIM, PORQUE **IDÔNEO** E **CONSISTENTE**, DEVE **PREVALECER** O DEPOIMENTO **JUDICIAL** DE POLICIAIS MILITARES, **FLAGRANDO O RÉU**. O CADERNO PROBATÓRIO, **ROBUSTO**, **CRISTALINO E HARMÔNICO**, EVIDENCIA, COM GRAU DE **CERTEZA**, QUE O ACUSADO **TRAZIA CONSIGO**, VISANDO À **ILÍCITA MERCANCIA**, AS **DROGAS** APREENDIDAS (**COCAÍNA**, **CRACK** E **MACONHA**); 4º) A **QUANTIDADE** DOS **TÓXICOS** (NO TOTAL, **248G**) CRITÉRIO TAMBÉM **PREPONDERANTE** (ARTIGO **42**, DA LEI 11.343/06), **NÃO** AUTORIZA O **INCREMENTO** DA **PENA INICIAL**, QUE É **REDUZIDA** AO PATAMAR **MÍNIMO**; 5º) A **REINCIDÊNCIA** E A PENA PRIVATIVA DE LIBERDADE, **SUPERIOR A QUATRO ANOS**, **IMPOSSIBILITAM** A **SUBSTITUIÇÃO** POR RESTRITIVAS DE DIREITOS, O ***SURSIS***, E O **ABRANDAMENTO** DO REGIME PRISIONAL (ARTIGOS **33**, §2º, ALÍNEA "**B**", **44**, INCISOS **I** A **III**, E **77** *CAPUT* e INCISO **I**, DO CP); 6º) AINDA QUE ASSISTIDO PELA DEFENSORIA PÚBLICA, O **VENCIDO** ESTÁ **OBRIGADO** A **PAGAR** AS **DESPESAS PROCESSUAIS** (ARTIGO **804**, DO CPP). **PROVIMENTO PARCIAL DO RECURSO**.

PAULO DE TARSO NEVES:8877 Assinado em 23/10/2026 15:01:27
Local: GAB. DES PAULO DE TARSO NEVES

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
25
Carimbado Eletronicamente

ACÓRDÃO

Examinada a Apelação de número 0815 492-87.2023.8.19.0066, na qual é recorrente **VICTOR HUGO TAILOR DE OLIVEIRA**, sendo recorrido o **MINISTÉRIO PÚBLICO** –, **ACORDAM** os Desembargadores que integram a **5ª** Câmara Criminal do Tribunal de Justiça, à **unanimidade**, nos termos do **VOTO** do Relator, em **PROVER PARCIALMENTE** o apelo, para os seguintes fins: 1º) agasalhado no inciso **VII**, do artigo **386**, do Código de Processo Penal, **absol-ver** o réu da imputação correspondente ao artigo **35**, *caput*, da Lei 11.343/06; 2º) **mantida a condenação** pertinente ao artigo **33**, *caput*, do mesmo diploma, **diminuir a reprimenda** a **cinco anos** e **dez meses** de reclusão, sob regime **fechado**, e **583** dias-multa.

Rio de Janeiro, 1º de outubro de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
26
Carimbado Eletronicamente

VOTO

Satisfeitos os pressupostos de admissibilidade, **conheço** da Apelação.

DO MÉRITO

1º) **Não** ficaram **provados** os **indispensáveis atributos** que **tipificam** a conduta descrita no artigo **35**, *caput*, da Lei 11.343/06 (**estabilidade** ou **permanência** da **associação**). Sabemos, **não** basta a simples **coautoria**, transitória, esporádica, eventual (com "***outros indivíduos, não identificados***"). **Exige-se** a **prova** da ocorrência de **ânimo associativo**, ou seja, **ajuste prévio** no sentido da **formação de um vínculo de fato** entre os agentes, verdadeira ***societas sceleris***. No **caso concreto**, a Promotoria Pública **não** se desincumbiu desse **ônus** processual;

2º) O caso concreto **NÃO** é de "**busca pessoal**", vejamos: identificando a **aproximação de viatura ostensiva da polícia militar**, dois homens **iniciaram fuga**, **um deles carregando uma sacola**, que foi **dispensada**. **Em lugar onde se pratica a traficância de drogas**, essa **conduta**, **objetivamente considerada**, é lógico, **determinou a abordagem**. Após **rápida perseguição**, o réu, que **portava a questionada sacola**, **veio a**

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
27
Carimbado Eletronicamente

ser alcançado, **encontrando-se os tóxicos referidos no exame pericial**;

3º) Embora **pudesse**, **não** foram requeridas as **imagens das câmeras corporais** dos policiais militares. Portanto, a "**perda de chance probatória**" é atribuível, com **exclusividade**, a quem estava encarregado da defesa. Ademais, na **data da prisão em flagrante** (**agosto de 2020**) **não** havia iniciado o **prazo de cento e oitenta dias** previsto na **ADPF 635/RJ** (arguição de descumprimento de preceito fundamental).

Enfim, porque **idôneo** e **consistente**, deve **prevalecer** o depoimento **judicial** de policiais militares, **flagrando o réu**. Destarte, assim como o prolator da sentença, **a cujos termos me reporto**, e o Ministério Público, reputo que o caderno probatório, **robusto**, **cristalino** e **harmônico**, evidencia, com grau de **certeza**, que o acusado **trazia consigo**, visando à **ilícita mercancia**, os **entorpecentes** apreendidos (**cocaína**, **crack** e **maconha**);

4º) A **quantidade** dos **tóxicos** (no total, **248g**) critério também **preponderante** (artigo **42**, da Lei 11.343/06), **não** autoriza o **incremento** da **pena inicial**, que **reduzo** ao patamar **mínimo**;

5º) A **reincidência** e a pena privativa de liberdade, **superior a quatro anos**, **impossibilitam** a **substituição** por restritivas de direitos, o ***sursis*** e o **abrandamento** do regime prisional (ar-

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ

Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro
Página
28
Carimbado Eletronicamente

tigos **33**, §2º, alínea "**b**", **44**, incisos **I** a **III**, e **77**, *caput* e inciso **I**, do Código Penal);

6º) Ainda que assistido pela Defensoria Pública, o **vencido** está **obrigado** a **pagar** as **despesas processuais** (artigo **804**, do Código de Processo Penal).

Ante o exposto, **PROVI PARCIALMENTE** o recurso, para os seguintes fins:

1º) agasalhado no inciso **VII**, do artigo **386**, do Código de Processo Penal, **absolver** o réu da imputação correspondente ao artigo **35**, *caput*, da Lei 11.343/06;

2º) **mantida a condenação** pertinente ao artigo **33**, *caput*, do mesmo diploma, **reduzir a sanção** a **cinco anos** e **dez meses** de reclusão, sob regime **fechado**, e **583** dias-multa.

Rio de Janeiro, 1º de outubro de 2026.

Paulo de Tarso Neves
Desembargador Relator

ASSINADO DIGITALMENTE PJERJ