

Recurso Especial Cível nº 0000236-48.2015.8.19.0057

Recorrente: CONCESSIONÁRIA RIO-TERESÓPOLIS S/A

Recorrido: SUPREMA COMÉRCIO E TRANSPORTE DE ÓLEOS LTDA ME

DECISÃO

Trata-se de recurso especial tempestivo, fls. 594, com fundamento no artigo 105, III, "a" e "c" da Constituição da República, interposto em face de acórdão da Décima Terceira Câmara de Direito Privado, assim ementado:

CONCESSIONÁRIA AUTORA. TOMBAMENTO DE CAMINHÃO, COM VAZAMENTO DE COMBUSTÍVEL QUE TRANSPORTAVA. AUSÊNCIA DE PROVA DE SINALIZAÇÃO NA PISTA. NÃO DEMONSTRADO ATO ILÍCITO PRATICADO PELO PREPOSTO DA RÉ. IMPROCEDÊNCIA. DESPROVIMENTO DO RECURSO. 1. TRATA-SE DE AÇÃO EM QUE A CONCESSIONÁRIA AUTORA PRETENDE INDENIZAÇÃO EM RAZÃO DE ACIDENTE OCORRIDO EM RODOVIA QUE ADMINISTRA. 2. SENTENÇA DE IMPROCEDÊNCIA. 3. A CONTROVÉRSIA DEVE SER ANALISADA A TEOR DA RESPONSABILIDADE OBJETIVA PREVISTA NO ARTIGO 927, PARÁGRAFO ÚNICO, DO CÓDIGO CIVIL, HAJA VISTA A ATIVIDADE PRATICADA PELA RÉ DE TRANSPORTE DE MATERIAL COMBUSTÍVEL INTENSAMENTE INFLAMÁVEL. 4. DEPOIMENTO DO CONDUTOR DE OUTRO VEÍCULO QUE TRAFEGAVA PELO LOCAL NO MOMENTO DO ACIDENTE NO SENTIDO DE QUE NÃO HAVIA SINALIZAÇÃO NA RODOVIA LOGO APÓS A CURVA. 5. AUSÊNCIA DE PROVA DE ATO ILÍCITO PRATICADO PELA RÉ. 6. IMPROCEDÊNCIA MANTIDA. 7. RECURSO DESPROVIDO.

Nas razões de recurso especial, o recorrente sustenta violação aos artigos 489, § 1º, IV, do Código de Processo Civil; aos artigos 927, parágrafo único, e 945, do Código Civil; e ao artigo 26, parágrafo único, do Decreto nº 96.044/88.

Postula o provimento do recurso visando ao reconhecimento da responsabilidade civil objetiva da recorrida com ressarcimento dos danos materiais suportados com a contenção, limpeza e remediação dos danos ambientais causados pelo vazamento de óleo após tombamento do caminhão, sustentando que o transporte de carga perigosa constitui atividade de risco e que os custos decorrentes de acidente devem ser suportados pelo transportador. Subsidiariamente, a distribuição proporcional da responsabilidade entre as partes em razão da concorrência de causas ou culpas.

Contrarrazões ausentes.

É o brevíssimo relatório.

De início, verifica-se que o acórdão recorrido não demonstra violação aos artigos 489 e 1.022 do Código de Processo Civil. A leitura atenta dos acórdãos revela que foram apreciadas e devidamente fundamentadas as questões debatidas pelas partes durante o desenrolar do processo, tendo o órgão julgador firmado o convencimento de forma clara.

Cumprе destacar que o Superior Tribunal de Justiça já definiu que não é possível confundir decisão contrária aos interesses da parte com ausência de fundamentação ou negativa de prestação jurisdicional (STJ, EDcl no REsp 1.816.457/SP, Rel. Ministro HERMAN BENJAMIN, SEGUNDA TURMA, DJe de 18/05/2020; AREsp 1.362.670/MG, Rel. Ministro MAURO CAMPBELL MARQUES, DJe de 31/10/2018; REsp 801.101/MG, Rel. Ministra DENISE ARRUDA, PRIMEIRA TURMA, DJe de 23/04/2008), o que parece ser a hipótese dos autos.

De acordo com orientação da Corte Superior, “*não importa negativa de prestação jurisdicional o acórdão que adota, para a resolução da causa, fundamentação suficiente, porém diversa da pretendida pela recorrente, decidindo de modo integral a controvérsia posta*” (AgInt no AREsp n. 1.760.223/SP, relator Ministro Raul Araújo, Quarta Turma, julgado em 12/12/2022, DJe de 14/12/2022).

PROCESSUAL CIVIL E TRIBUTÁRIO. VIOLAÇÃO AO ART. 1022 DO CPC. NÃO OCORRÊNCIA. AUSÊNCIA DE PREQUESTIONAMENTO. SÚMULA 211/STJ. IMPOSTO DE RENDA DAS PESSOAS FÍSICAS. RENDIMENTOS RECEBIDOS DE ENTIDADE DE PREVIDÊNCIA PRIVADA. PRETENSÃO DE SER CONSIDERADO SOMENTE O LÍQUIDO. DESCABIMENTO. INCIDÊNCIA DO IMPOSTO SOBRE A TOTALIDADE DOS RENDIMENTOS. POSSIBILIDADE APENAS DE DEDUÇÃO DA BASE DE CÁLCULO FORMADA POR TODOS OS RENDIMENTOS TRIBUTÁVEIS DAS CONTRIBUIÇÕES À ENTIDADE, OBSERVADO O LIMITE LEGAL DE 12% DO TOTAL DE RENDIMENTOS TRIBUTÁVEIS.

1. Constata-se que não se configurou a ofensa ao art. 1.022 do Código de Processo Civil, uma vez que o Tribunal de origem julgou integralmente a lide e solucionou a controvérsia. Não é o órgão julgador obrigado a rebater, um a um, todos os argumentos trazidos pelas partes em defesa da tese que apresentaram. Deve apenas enfrentar a demanda, observando as questões relevantes e imprescindíveis à sua resolução. 2. Na hipótese dos autos, a parte insurgente busca a reforma do aresto impugnado, sob o argumento de que o Tribunal Regional não se pronunciou sobre o tema ventilado no recurso de Embargos de Declaração. Todavia, constata-se que o acórdão impugnado está bem fundamentado, inexistindo omissão ou contradição. 3. Registre-se, portanto, que da análise dos autos extrai-se ter a Corte a quo examinado e decidido, fundamentadamente, todas as questões postas ao seu crivo, não cabendo falar em negativa de prestação jurisdicional. (...) 10. Agravos Internos não providos. (AgInt nos EDcl no REsp n. 1.998.278/AL, relator Ministro Herman Benjamin, Segunda Turma, julgado em 15/12/2022, DJe de 19/12/2022)

AGRAVO INTERNO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL - AÇÃO DE RESOLUÇÃO DE CONTRATO DE PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS POR INADIMPLENTO CONTRATUAL COM PEDIDO DE INDENIZAÇÃO POR PERDAS E DANOS E DANOS MORAIS - DECISÃO MONOCRÁTICA QUE NEGOU PROVIMENTO AO RECLAMO. INSURGÊNCIA RECURSAL DA PARTE REQUERIDA. 1. *As questões postas em discussão foram dirimidas pelo Tribunal de origem de forma suficiente, fundamentada e sem omissões, devendo ser afastada a alegada violação aos artigos 489 e 1022 do CPC/15. Consoante entendimento desta Corte, não importa negativa de prestação jurisdicional o acórdão que adota, para a resolução da causa, fundamentação suficiente, porém diversa da pretendida pela recorrente, decidindo de modo integral a controvérsia posta. Precedentes. (...) (AgInt no AREsp n. 1.768.573/SP, relator Ministro Marco Buzzi, Quarta Turma, julgado em 12/12/2022, DJe de 16/12/2022)*

Da leitura dos acórdãos, é possível extrair que o Colegiado adotou fundamentação suficiente, decidindo integralmente a controvérsia. Não há como reconhecer a existência de omissão, obscuridade ou contradição no julgado apenas porque decidido em desconformidade com os interesses da parte.

Note-se, ainda, que “*não há falar em ofensa ao art. 1022 do CPC/15, porquanto todas as questões fundamentais ao deslinde da controvérsia foram apreciadas pelo Tribunal a quo, sendo que não caracteriza omissão ou falta de fundamentação a mera decisão contrária ao interesse da parte, tal como na hipótese dos autos*” (AgInt nos EDcl no REsp n. 2.005.872/MG, relator Ministro Marco Buzzi, Quarta Turma, julgado em 12/12/2022, DJe de 16/12/2022).

No caso vertente, o órgão julgador apreciou com coerência, clareza e devida fundamentação as teses suscitadas durante o processo judicial, bem como abordou as questões apresentadas pelas partes de forma suficiente a formar e demonstrar seu convencimento, em obediência ao que determinam o artigo 93, IX, da Constituição da República e, a contrário sensu, o artigo 489, §1º, do CPC.

O detido exame das razões recursais revela que o recorrente pretende, por via transversa, a revisão de matéria de fato, apreciada e julgada com base nas provas produzidas nos autos, que não perfaz questão de direito, mas tão somente reanálise fático-probatória, inadequada para interposição de recurso especial.

Oportuno realçar, a esse respeito, o consignado no julgamento do REsp 336.741/SP, Rel. Min. Fernando Gonçalves, DJ 07/04/2003, "(...) se, nos moldes em que delineada a questão federal, há necessidade de se incursionar na seara fático-probatória, soberanamente decidida pelas instâncias ordinárias, não merece trânsito o recurso especial, ante o veto da súmula 7-STJ".

Veja-se fundamentação do acórdão:

"...O depoimento do condutor de outro veículo que trafegava pelo local no momento do acidente aponta que não havia sinalização na rodovia logo após a curva e que o caminhão não trafegava em alta velocidade, à pasta 213. As demais testemunhas arroladas pela parte autora não foram ouvidas ou não presenciaram o acidente, às pastas 247 e 286. Também não há fotografias ou quaisquer outras provas que demonstrem se havia sinalização no local fixada pela concessionária e/ou a indicação da velocidade do caminhão. Conforme bem salientado pelo D. Juízo a quo, não há como presumir a alta velocidade do veículo da ré, até porque inexistem relatos de pessoas e demais automóveis que tenham sido atingidos. Em que pese o acidente ser incontroverso, a concessionária não logrou comprovar o ato ilícito que alega ter sido praticado pela ré. Correta, pois, a R. Sentença de improcedência do pedido autoral."

Pelo que se depreende da leitura do aludido acórdão, verifica-se que eventual modificação da conclusão do Colegiado passaria pela seara fático-probatória, soberanamente decidida pelas instâncias ordinárias, de modo que não merece trânsito o recurso especial, face ao óbice do **Enunciado nº 7 da Súmula do Superior Tribunal de Justiça**.

AGRAVO INTERNO NO AGRAVO EM RECURSO

ESPECIAL. PROCESSUAL CIVIL. AÇÃO DE COBRANÇA. RESPONSABILIDADE CIVIL. (...) COMPROVAÇÃO. DANO MORAL. CONFIGURAÇÃO. REEXAME FÁTICO-PROBATÓRIO. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA Nº 7/STJ. (...) 6. Na hipótese, rever a conclusão do aresto impugnado acerca da configuração do dano moral demandaria o reexame fático-probatório dos autos, encontrando óbice na Súmula nº 7/STJ. 7. Agravo interno não provido. (AgInt no AREsp n. 2.053.238/SP, relator Ministro Ricardo Villas Bôas Cueva, Terceira Turma, julgado em 28/11/2022, DJe de 9/12/2022.)

Portanto, o recurso especial não merece ser admitido. As demais questões suscitadas foram absorvidas pelos fundamentos desta que lhes são prejudiciais.

À vista do exposto, em estrita observância ao disposto no art. 1.030, V, do Código de Processo Civil, **DEIXO DE ADMITIR** o recurso especial interposto, nos termos da fundamentação supra.

Intimem-se.

Rio de Janeiro, na data da assinatura eletrônica.

Desembargador **HELENO RIBEIRO PEREIRA NUNES**
Terceiro Vice-Presidente